

prima instanță: V. Muntean
 instanța de recurs: S. Caitaz, A. Doga, A. Nogai
 instanța de revizuire: M. Guzun, A. Doga, A. Nogai

D E C I Z I E

13 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
 al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
 Judecătorii Oleg Sternioală și Petru Moraru

examinând recursul declarat de către Ornovețchi Valentina,
 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ornovețchi Valentina împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SMS Credit”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vladimir Bezede privind contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, prin care a fost respinsă cererea de revizuire declarată de către Ornovețchi Valentina ca fiind inadmisibilă,

c o n s t a ț ă:

La 17 martie 2014 prin intermediul oficiului poștal, Ornovețchi Valentina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SMS Credit”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vladimir Bezede privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 21 iulie 2014, cererea depusă de către Ornovețchi Valentina a fost respinsă ca fiind depusă tardiv (f.d.93-96).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2014, a fost respins recursul declarat de către Ornovețchi Valentina și menținută încheierea primei instanțe fără modificări (f.d.111-114).

La 14 ianuarie 2015, Ornovețchi Valentina a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2014 (f.d.119-121).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Ornovețchi Valentina ca fiind inadmisibilă (f.d. 140-144).

La 27 martie 2015, Ornovețchi Valentina a depus recurs, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, solicitând casarea încheierii contestate cu rejudecarea pricinii.

În motivarea recursului Ornovețchi Valentina a invocat că Curtea de Apel la emiterea încheierii contestate, a încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd recursul depus de către Orno  caia Valentina, Colegiul civil, comercial  i de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

 n conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul  i să men in  încheierea.

 n conformitate cu art. 430 lit. a) Codul de procedură civilă, s nt în drept să declare recurs: a) p r ile  i alți participan i la proces.

 n conformitate cu art. 436 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se depune de persoanele men ionate în art.430, cu respectarea condi iilor prevăzute de art.437.

 n conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. g) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată  i trebuie să cuprindă: data declarării recursului  i semnătura recurentului.

Contrar normelor legale enun ate, cererea de recurs depusă din numele Valentinei Orno  caia nu este semnată, iar nesemnarea cererii echivalează cu inexisten a acesteia.

Or, în conformitate cu art. 10 Codul de procedură civilă, sanc iunile procedurale s nt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum  i în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură poate fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sanc iunile procedurale vizează at t actele de procedură ale instan ei judecătoarești, ale participan ilor la proces, c t  i ale persoanelor legate de activitatea acestora  i, în dependen a de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obliga ia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoarești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Astfel, din considerentele men ionate și av nd în vedere că cererea de recurs depusă la 27 martie 2015 de către Orno  caia Valentina nu este semnată de către aceasta, Colegiul civil, comercial  i de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul urmează a fi respins fără a se pronun a asupra fondului.

 n conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial  i de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Orno  caia Valentina la 27 martie 2015, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Pre edintele  edin ei,
Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Petru Moraru