

DECIZIE

13 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Oleg Sternioală și Petru Moraru

examinând recursul declarat de către administratorul destituit al procesului de insolabilitate „Sah&Co Invest” Societate cu Răspundere Limitată – Petric Ruslan, în procesul de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Sah & Co Invest”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2015 prin care a fost aprobat procesul-verbal al adunării creditorilor debitorului din 18 martie 2015, destituit Petric Ruslan din funcția de administrator al insolabilității debitorului și numit un alt administrator,

constată:

La 10 decembrie 2013, debitorul „Sah&Co Invest” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința sa, prin intentarea procedurii accelerate de restructurare a debitorului în temeiul art. 219 al Legii insolabilității.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2013 la cererea introductivă depusă de „Sah&Co-Invest” Societate cu Răspundere Limitată a fost intentat procesul de insolabilitate în procedura accelerată de restructurare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014, s-a aprobat procesul-verbal al adunării creditorilor debitorului din 04 iunie 2014. S-a destituit din funcția de administrator al insolabilității debitorului Crițcu Marcu și s-a numit în funcția dată –Petric Ruslan.

Potrivit raportului adunării creditorilor debitorului din 18 martie 2015, s-a propus destituirea din funcția de administrator al insolabilității debitorului – Petric Ruslan.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2015, a fost aprobat procesul-verbal al adunării creditorilor debitorului – societatea cu Răspundere Limitată „Sah&Co-Invest” din 18 martie 2015, s-a destituit Petric Ruslan din funcția de administrator al procesului de insolabilitate și în funcția dată a fost numit un alt administrator – Druță Adrian. S-a obligat fostul administrator Petric Ruslan să predea în termen de 5 zile toate documentele inclusiv și ștampila pe care le dispune în privința debitorului, noului administrator. Noul administrator – Druță Adrian a fost obligat în cel scurt timp să convoace adunarea creditorilor unde să pună în discuție toate întrebările care sunt pe marginea procesului de insolabilitate a debitorului (f.d. 47-49).

La 03 aprilie 2015, administratorul destituit al procesului de insolabilitate al Societății cu Răspundere Limitată „Sah&Co-Invest” – Petric Ruslan a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate.

În textul cererii de recurs, recurentul a menționat că nu este de acord cu încheierea contestată pe care o consideră ilegală.

Studiind materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Luând în considerație faptul că, art. 408 și 409 Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, instanța de recurs nu mai este în drept să-i acorde recurentului termen pentru lichidarea neajunsurilor depistate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Astfel, recursul declarat de către administratorul destituit al insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Sah&Co-Invest” – Petric Ruslan urmează a fi examinat în modul stabilit de capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă.

În cererea de recurs administratorul destituit al insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Sah&Co-Invest” – Petric Ruslan nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, dar a menționat că motivele desfășurate vor fi expuse suplimentar după ce va primi încheierea Curții de Apel, motivată.

Din materialele pricinii nu rezultă când instanța de insolabilitate a expediat în adresa recurentului copia încheierii contestate și nici date când a fost recepționată de către ultimul, copia acesteia.

Totodată instanța de recurs remarcă că recurentul odată ce a depus recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de insolabilitate din 23 martie 2015, urma să se intereseze de soarta dosarului și să facă cunoștință cu încheierea recurată.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Prin urmare, recurentul nu a respectat norma de drept citată supra.

Or, din 03 aprilie 2015 – data depunerii prezentului recurs de către administratorul destituit al insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Sah&Co-Invest” – Petric Ruslan și pînă la data examinării pricinii date în ordine de recurs, ultimul a avut suficient timp pentru a face cunoștință cu materialele pricinii și de a depune cerere de recurs motivată.

Curtea Supremă de Justiție la 05 mai 2015 a plasat pe pagina web informația că pricina este numită pentru examinare în ordine de recurs la 13 mai 2015, însă pînă la data numită recurentul nu a prezentat recurs motivat.

În conformitate cu art. 442 Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței

depușe de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

La acest capitol, instanța de recurs, remarcă că odată ce recurentul nu a invocat esența și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, nu are argumente asupra cărora urmează să se expună.

Instanța de recurs, ține să menționeze că administratorul destituit – Petric Ruslan, conform art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, urmează să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul Petric Ruslan până la examinarea pricinii nu a prezentat esența și temeiurile recursului, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursurile, fără a se expune asupra fondului încheierii emise de către instanța de insolabilitate.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către administratorul destituit al procesului de insolabilitate al Societății cu Răspundere Limitată Sah&Co-Invest” – Petric Ruslan.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Petru Moraru