

prima instanță: Gh. Bîrnaz

instanța de recurs: M. Guzun, A. Doga, A. Nogai

instanța de revizuire: M. Guzun, A. Doga, A. Nogai

DECIZIE

13 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii: Oleg Sternioală și Petru Moraru

examinând recursul declarat de către Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2015, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova,

constată:

La 10 octombrie 2014, Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

La 18 noiembrie 2014, Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” a depus cerere prin care a solicitat asigurarea acțiunii și anume suspendarea activității AsDac în parte ce ține de colectare al remunerației pentru drepturile de autor și conexe până la soluționarea cauzei în fond (f.d.41-43).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 noiembrie 2014, a fost admisă cererea depusă de către Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” privind aplicarea măsurilor de asigurare (f.d. 44-46).

La 15 decembrie 2014 prin intermediul oficiului poștal, Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 noiembrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015 a fost respins recursul depus de către Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova ca fiind depus tardiv (f.d.143-146).

La 04 februarie 2015, Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015 (f.d.150-153).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, cererea de revizuire depusă de către Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d.200-204).

La 30 martie 2015, Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova a depus cerere de recurs, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea de revizuire.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei de drept enunțate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 30 martie 2015, este depus în termen.

În motivarea cererii de recurs, Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova a menționat că instanța de judecată la emiterea încheierii contestate a aplicat eronat normele de drept procedural.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2015 cu remiterea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Instanța de recurs consideră că motivele de casare invocate de către recurent în cererea de recurs și-au găsit confirmarea în cadrul examinării acesteia.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, cererea de revizuire depusă de către Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d.200-204).

În motivarea încheierii pronunțate Curtea de Apel a menționat că cererea de revizuire a fost depusă contrar prevederilor art. 449 Codul de procedură civilă și revizuentul nu a invocat temeiuri care ar permite redeschiderea procesului.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a stabilit că încheierea contestată este ilegală emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 449 Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărâre cu

privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărîrea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

La caz se constată că revizuentul a înaintat cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) CPC.

Potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul cînd au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova a invocat în cererea de revizuire că încheierea primei instanțe emise la 20 noiembrie 2014, a recepționat-o prin poștă la 28 noiembrie 2014, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele pricinii în copie, confirmată de către judecătorul primei instanțe (f.d. 158).

Potrivit art. 112 alin. (2) și (3) CPC, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare. Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen. Astfel, Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova fiind convinsă că se încadrează în termenul de atac, la 15 decembrie 2014, a depus recurs (f.d.59-69).

Or, recurentul nu a cunoscut despre faptul că la materialele pricinii nu este anexat avizul de recepție, prin care se confirmă cînd de facto - Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova a recepționat copia încheierii emise de către prima instanță la 20 noiembrie 2014.

Instanța de recurs reține că Curtea de Apel nu a respectat normele de drept procedural supra enunțate.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural și aceste erori nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2015 și de a restitui pricina spre rejudecarea

cererii de revizuire depuse de către Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova, în aceeași instanță.

La rejudecare instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, să întreprindă toate măsurile pentru citarea părților în proces și să adopte o hotărâre legală.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 20154 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea pricinii la rejudecare în aceeași instanță.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Petru Moraru