

Î N C H E I E R E

10 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac
Judecătorii Tatiana Vieru, Nicolae Clima,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Plămădeală Iurie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Plămădeală Iurie către Baza Auto a Cancelariei de Stat privind anularea ordinului de concediere, restabilirea la serviciu, achitarea indemnizațiilor pentru lipsa forțată de la muncă și a prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012 și hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 22 mai 2012,

c o n s t a ț ă:

La 23.04.2010, Plămădeală Iurie s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune către Baza Auto a Cancelariei de Stat privind anularea ordinului de concediere, restabilirea la serviciu, achitarea indemnizațiilor pentru lipsa forțată de la muncă și a prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, din data de 09.04.2003 a deținut funcția de jurist la Baza Auto a Cancelariei de Stat. La data de 09.03.2010 i s-a prezentat spre cunoștință de către inspectorul de cadre V.Tataru, ordinul nr.16 din 25.02.2010 privind achitarea sumei de 27692 lei pentru lipsa forțată de la muncă, la care a anexat obiecții de ordin juridic privind recalcularea vechimei în muncă a.1972-2009 și a altor indemnizații cu care nu este de acord. Obiecțiile menționate au înfuriat și mai mult administrația, aflînd despre citația spre audiere la 11.03.2010 la Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău. Din acest motiv, la comanda dlui Naghiț M. Și demersul directorului interimar s-a prezentat la Baza auto grupul operativ 902, conform presupunerii aflării reclamantului la locul de muncă în stare de ebrietate, care ulterior s-a retras fără constatarea și perfectarea procesului-verbal. Consideră că pîrîtul a încălcat prevederile art.68,89,90,137,123,194,148-150,330,331,208-209 CM.

Solicită reclamantul anularea ordinului nr.27 din 13.04.2010, restabilirea în funcția deținută de jurist al Bazei Auto, achitarea salariului

pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 22.05.2012, acțiunea înaintată de Plămădeală Iurie a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.12.2012, a fost respins apelul declarat de Plămădeală Iurie, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 22.05.2012.

La 16.04.2013, Plămădeală Iurie a declarat recurs, în termen legal, deoarece date cînd a făcut cunoștință cu decizia instanței de apel la materialele cauzei nu sînt, solicitînd casarea hotărîrilor judecătorești și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului, a indicat că instanțele de judecată nu au evaluat pe deplin circumstanțele cauzei, astfel, hotărîrile emise fiind ilegale. Consideră că procesul-verbal de constatare a stării de ebrietate, la 09.03.2010 a fost efectuat sub presiunea administrației Bazei Auto a Cancelariei de Stat, ceea ce duce la nulitatea acestuia și a ordinului nr.27 din 13.04.2010 cu privire la concedierea din serviciu.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de recurentul Plămădeală Iurie este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu dispoziția art.432 alin.(1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art.433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, cauza fiind judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, astfel, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Argumentele invocate de recurentul Plămădeală Iurie în cererea de recurs că hotărîrile judecătorești sunt ilegale, poartă un caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Dezacordul cu hotărîrile judecătorești prin relatarea situației în viziunea recurentului, este inadmisibilă din considerentele că nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a acestor hotărîri, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea lor dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-

se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Călăuzindu-se de art.440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433 CPC și anume la lit.a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanțele de judecată au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către recurentul Plămădeală Iurie, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), 433 lit.a), art.440 alin.(1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Plămădeală Iurie, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Nicolae Clima