

DECIZIE

13 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Oleg Sternioală și Petru Moraru

examinând recursurile declarate de către administratorul destituit al procesului de insolabilitate al Societății cu Răspundere Limitată „Lundas-Trans” - Viorel Soltan și creditorul - Societatea cu Răspundere Limitată „Verdelit”,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății Comerciale „Lundas-Trans” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015 prin care a fost destituită Întreprinderea Individuală „Soltan Viorel” din funcția de administrator al insolabilității debitorului și numit un alt administrator,

constată:

La 03 aprilie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Lundas Trans” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2014, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, în calitate de administrator provizoriu fiind numit, Întreprinderea Individuală „Gîndea Anatolie”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Lundas Trans”, fiind numit în funcția de administrator al insolabilității ÎI „Gîndea Anatolie”. S-a stabilit termenul-limită, pentru creditori, de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, până la data de 27 iunie 2014. S-a stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv, până la data de 04 iulie 2014. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 07 iulie 2014, la ora 11:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2014, a fost destituit administratorul insolabilității debitorului - Gîndea Anatolie și numit în această funcție – Soltan Viorel.

La 06 aprilie 2015, creditorii: Societatea cu Răspundere Limitată „Luminav Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co” și Societatea cu Răspundere Limitată „Auto Asia” au depus cerere prin care au solicitat examinarea chestiunii privind destituirea din oficiu de către instanța de insolabilitate a administratorului insolabilității – Soltan Viorel.

În motivarea cererii creditorii au menționat că pe o perioadă îndelungată de timp acesta nu a efectuat nici o acțiune procesuală prevăzută de Legea insolvenței și a ignorat obligațiile de gestionare efectivă și asigurare a integrității masei debitoare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, a fost destituită Întreprinderea Individuală „Soltan Viorel” din calitatea de administrator al insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Lundas Trans” și numit în această funcție administratorul – Gherman Andrei.

A fost obligat administratorul Întreprinderea Individuală „Soltan Viorel” să transmită către noul administrator, toate documentele contabile, financiare și documentele necesare administrării întreprinderii insolvente, inclusiv ștampila, în termen de 5 zile (f.d.124-138).

La 22 aprilie 2015 și la 06 mai 2015 administratorul destituit al procesului de insolvență al Societății cu Răspundere Limitată „Lundas Trans” – Viorel Soltan a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea pricinii la rejudecare, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, recurentul a menționat că instanța de insolvență eronat a aplicat legea procedurală și cea materială.

La 23 aprilie 2015 Societatea cu Răspundere Limitată „Verdelit” la fel a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015. Recurentul în cererea de recurs a menționat că nu este de acord cu încheierea emisă de către instanța de insolvență.

Referitor la recursul declarat de către administratorul procesului de insolvență al Societății cu Răspundere Limitată „Lundas Trans” – Viorel Soltan.

Studiind materialele pricinii, în raport cu argumentele invocate de către Soltan Viorel în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate fără modificări din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că Societatea cu Răspundere Limitată „Lundas Trans” se află în proces de insolvență.

În cadrul procesului, la 06 aprilie 2015, creditorii: Societatea cu Răspundere Limitată „Luminav Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co” și Societatea cu Răspundere Limitată „Auto Asia” au depus cerere prin care au solicitat examinarea chestiunii privind destituirea din oficiu de către instanța de insolvență a administratorului insolvenței debitorului – Soltan Viorel.

Instanța de insolvență din oficiu a emis încheierea din 21 aprilie 2015 prin care a dispus destituirea Întreprinderii Individuale „Soltan Viorel” din calitatea de administrator al insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Lundas Trans” și a numit în această funcție administratorul – Gherman Andrei.

A fost obligat administratorul Întreprinderea Individuală „Soltan Viorel” să transmită către noul administrator toate documentele contabile, financiare și documentele necesare administrării întreprinderii insolvente, inclusiv ștampila, în termen de 5 zile (f.d.124-138).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că încheierea emisă de către instanța de insolabilitate este una întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și de drept, pornind de la următoarele.

Conform art. 71 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale (în cazul intentării procesului de insolabilitate în privința întreprinderii de stat care a fost fondată de către organul central de specialitate sau a întreprinderii municipale care a fost fondată de autoritatea administrației publice locale, sau a întreprinderii în al cărei capital statutar statul deține mai mult de 35% din pachetul de acțiuni), sau din oficiu, instanța de insolabilitate poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv dacă acesta:

- a) nu îndeplinește condițiile privind indicatorii de performanță; sau
- b) depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația; sau
- c) se află în conflict de interese cu orice parte în proces; sau
- d) cade sub incidența prevederilor de incompatibilitate și/sau a restricțiilor prevăzute de lege; sau
- e) se află în procedură de lichidare sau de insolabilitate.

Din norma de drept citată, expres rezultă că cererea de demisie a administratorului procesului de insolabilitate poate fi înaintată de către comitetul creditorilor, adunarea creditorilor și de către administrația publică centrală de specialitate sau autoritățile administrației publice locale. Totodată, legislatorul a prevăzut și demisia administratorului insolabilității de către instanța de insolabilitate - din oficiu.

Din încheierea contestată cert rezultă că Curtea de Apel a examinat chestiunea privind destituirea administratorului insolabilității debitorului din oficiu.

Astfel, argumentul recurentului precum că instanța de insolabilitate ar fi examinat cererea privind destituirea administratorului insolabilității la cererea unor creditori, este declarativ.

Or, în partea introductivă și în partea dispozitivă a încheierii contestate, clar se oglindește că Curtea de Apel Chișinău a examinat chestiunea privind demiterea administratorului insolabilității debitorului din oficiu.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că a fost demis din funcția de administrator fără a fi audiat.

Cu referire la acest capitol este de menționat că din procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de insolabilitate din 21 aprilie 2015, rezultă că a fost prezent reprezentantul administratorului – Bambuleac Ghenadie, care s-a expus asupra chestiunii privind demiterea administratorului insolabilității – Soltan Viorel (f.d.130-133).

Totodată, din copia recipisei anexate la materialele pricinii, rezultă că reprezentantul administratorului insolabilității – Bambuleac Ghenadie a fost înștiințat contra semnătură, că la 21 aprilie 2015, ora 14-00, va avea loc ședința de judecată, astfel ultimul urma să-l înștiințeze pe administrator despre data și ora acesteia (f.d.128).

Or, conform art. 75 alin. (4) CPC, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Nu este de reținut argumentul recurentului precum că instanța de judecată nu i-a înmînat cererea privind demisia administratorului depusă de către creditorii: Societatea cu

Răspundere Limitată „Luminav Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co” și Societatea cu Răspundere Limitată „Auto Asia”, deoarece, după cum s-a enunțat supra, instanța de insolabilitate la emiterea încheierii contestate nu a examinat cererea dată, dar din oficiu a examinat chestiunea privind demiterea administratorului, în conformitate cu art. 71 al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Cu referire la recursul declarat de către creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Verdelit”.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 nu prevede expres că încheierile instanței de insolabilitate cu privire la destituirea administratorului insolabilității debitorului și numirea unui alt administrator, poate fi contestată cu recurs de către creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Verdelit”.

Or, potrivit art. 71 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierea de destituire poate fi atacată cu recurs de către administrator/lichidator. Încheierea de respingere a propunerii comitetului creditorilor poate fi atacată cu recurs de orice membru al lui ori, în cazul cererii formulate de adunarea creditorilor, de către orice creditor.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 nu permite creditorului de a contesta încheierea instanței de insolabilitate prin care a fost destituit administratorului procesului de insolabilitate a debitorului, Completul judiciar conchide că recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Verdelit” urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se resping recursurile declarate de către administratorul destituit al procesului de insolabilitate al Societății cu Răspundere Limitată „Lundas-Trans” - Viorel Soltan și Societatea cu Răspundere Limitată „Verdelit” .

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, prin care a fost destituită Întreprinderea Individuală „Soltan Viorel” din funcția de administrator al insolabilității și numit un alt administrator.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Petru Moraru