

Î N C H E I E R E

10 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac
Judecătorii Tatiana Vieru, Nicolae Clima,

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Vlas Veaceslav,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vlas Veaceslav către SA „Banca de Economii”, intervenient accesoriu Primăria mun.Bălți și Ministerul Finanțelor RM privind obligarea încheierii contractului de acordare a creditului preferențial și încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07.02.2013, prin care apelul declarat de SA „Banca de Economii” a fost admisă, s-a casat hotărîrea Judecătorei Bălți din 24.08.2012 și s-a emis o nouă hotărîre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 28.04.2010, Vlas Veaceslav s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune către SA „Banca de Economii”, intervenient accesoriu Primăria mun.Bălți și Ministerul Finanțelor RM privind obligarea încheierii contractului de acordare a creditului preferențial și încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că este participant la luptele pentru integritate teritorială și independența RM și conform HG RM nr.1 146 din 15.10.2006 are dreptul de a primi credit preferențial în sumă de 82000 lei. Conform procesului verbal nr.6 din 09.06.2006 al Comisiei pentru realizarea procedurii de selectare a persoanelor care solicită credite preferențiale, s-a dispus acordarea creditului în scopul procurării spațiului locativ.

La data de 12.09.2008 el a procurat o casă de locuit, plătind vânzătorului diferența dintre costul casei și creditul promis, încheind cu vânzătorul un acord suplimentar prin care s-a obligat să achite restul sumei pînă la 01.04.2009, dar pînă la momentul înaintării acțiunii el nu a primit creditul, necătînd la faptul că a prezentat băncii toate documentele necesare.

Primăria i-a eliberat scrisoarea de garanție prin care sa obligat să ramburseze 50% din credit, iar restul urmează a fi achitat de reclamant, procentele fiind achitate de Guvern.

În baza HG nr.1146 din 15.10.2005, Consiliul de Administrare a Băncii de Economii a făcut oferta publică de a încheia contractele de creditare preferențială și el a acceptat oferta. Prin refuzul de a-i acorda credit preferențial, banca i-a cauzat un prejudiciu direct în sumă de 41000 lei.

A solicitat reclamantul încasarea de la Banca de Economii SA a prejudiciului material și sumă de 41000 lei și obligarea băncii de a încheia contract creditar preferențial în sumă de 82000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 15.11.2010 acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22.03.2011 a fost admis apelul declarat de Banca de Economii SA, hotărârea din 15.11.2010 casată cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 24.08.2012 acțiunea a fost admisă parțial. A fost obligată Banca de Economii SA să acorde lui Vlas Veaceslav credit preferențial în mărime de 41000 lei garantat de Primăria Bălți prin scrisoarea de garanție nr.03-11/1933 din 25.11.2008. S-a încasat de la Banca de Economii SA în beneficiul lui Vlas Veaceslav prejudiciul material în sumă de 41000 lei, prejudiciul moral în sumă de 2000 lei și cheltuielile de judecată 3000 lei. S-a încasat de la Banca de Economii SA în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1520 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07.02.2013, a fost admis apelul declarat de SA „Banca de Economii”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Bălți din 24.08.2012 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca nefondată.

La 15.04.2013, Vlas Veaceslav a declarat recurs, în termen legal, deoarece a recepționat decizia motivată la 19.02.2013, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d.278), solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului, a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și contravine circumstanțelor de fapt. Astfel, a indicat că instanța de judecată greșit a ajuns la concluzia că nu a fost prezentat tot setul de documente, deoarece au fost prezentate toate actele, pe care banca le-a acceptat și nu a solicitat careva acte suplimentar. Probele prezentate au fost interpretate eronat și unilateral de către instanța de apel, fiind în favoarea intimatului.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de recurentul Vlas Veaceslav este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu dispoziția art.432 alin.(1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art.433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție constată că temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, cauza fiind judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, astfel, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Argumentele invocate de recurentul Vlas Veaceslav în cererea de recurs că decizia instanței de apel este ilegală, poartă un caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Dezacordul cu hotărârea judecătorească prin relatarea situației în viziunea recurentului, este inadmisibilă din considerentele că nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a acestei hotărâri, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea lor dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Călăuzindu-se de art.440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433 CPC și anume la lit.a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către recurentul Vlas Veaceslav, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), 433 lit.a), art.440 alin.(1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Vlas Veaceslav, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Nicolae Clima