

Î N C H E I E R E

13 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Donciu Anatolie în interesele societății cu răspundere limitată ”S.O.M.Treisi”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stoianov Viorel (succesor în drepturi societatea cu răspundere limitată ”S.O.M.Treisi”) împotriva Primăriei și Consiliului mun. Chișinău cu privire la încasarea prejudiciului material, venitului ratat și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015, prin care s-a respins apelul depus de societatea cu răspundere limitată ”S.O.M.Treisi” și s-a menținut hotărârea primei instanțe

c o n s t a t ă

La 04 decembrie 2012 Stoianov Viorel a depus la Judecătoria Centru mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului mun. Chișinău cu privire la încasarea prejudiciului material, venitului ratat și cheltuielilor de judecată (f.d. 2-6).

În motivarea acțiunii Stoianov Viorel a indicat că la 22 noiembrie 2001 a încheiat contract de vânzare-cumpărare cu firma de producție și comerț ”Factoria” societate cu răspundere limitată, prin care a cumpărat bunul imobil nr. cadastral 0100205143.01 încăpere comercială-pavilion cu suprafața de 20,8 m.p. amplasat pe un teren cu suprafața de 21,1 m.p. din bd. Ștefan cel Mare, 73, mun. Chișinău.

La 27 noiembrie 2001 a înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău dreptul de proprietate asupra bunului imobil procurat.

Procurînd bunul imobil reprezentantul firmei de producție și comerț ”Factoria” societate cu răspundere limitată i-a comunicat că la 24 februarie 2000 Primăria mun. Chișinău a emis decizia nr. 4/23-7 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. Armenească societății cu răspundere limitată „Aleșov-Prod”, prin care ultima a primit în arendă pe termen de 5 ani loturile de pământ nr. 1 cu suprafața de 87,15 m.p. și nr.2 cu suprafața de 87,25 m.p. pentru proiectarea reconstrucției și reconstruirea magazinului existent în centrul comercial ținîndu-se cont de încăperea comercială-pavilion ce aparține firmei de producție și comerț ”Factoria” societate cu răspundere limitată.

În pct. 2.1 din decizia nominalizată este indicat că beneficiarul societatea cu răspundere limitată „Aleșov-Prod” se obligă să elaboreze documentația de proiect

ținând cont de necesitatea formării unui complex comercial unic inclusiv cu spațiul comercial al firmei de producție și comerț "Factoria" societate cu răspundere limitată.

La 04 aprilie 2000 Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au eliberat Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 769 societății cu răspundere limitată „Aleșov-Prod” indicînd expres obligația de a elabora proiectul reconstrucției magazinului existent în centru comercial ținîndu-se cont de reconstrucția pavilionului firmei de producție și comerț "Factoria" societate cu răspundere limitată.

În baza certificatului de urbanism respectiv a fost elaborat proiectul de reconstrucție a magazinului existent într-un centru comercial situat pe str. Armenească, 44 societății cu răspundere limitată „Aleșov-Prod”.

Acest proiect la fel conține date despre amplasarea imobilului ce aparține cu drept de proprietate firmei de producție și comerț "Factoria" societate cu răspundere limitată.

La 28 iunie 2001 în baza certificatului de urbanism nr. 769 din 04 aprilie 2000 și a documentației de proiect Primăria mun. Chișinău a eliberat societății cu răspundere limitată „Aleșov-Prod” autorizația de construcție nr. 184/2, care la 05 decembrie 2002 a fost prelungită fiind înregistrată cu nr. 588/2.

Menționează că în autorizația de construcție despre obligația societății cu răspundere limitată „Aleșov-Prod” de a ține cont de reconstrucția pavilionului firmei de producție și comerț "Factoria" societate cu răspundere limitată nu este indicat.

La 20 august 2001 Primăria mun. Chișinău a semnat cu societatea cu răspundere limitată „Aleșov-Prod” contractul de arendă funciară nr. 2773/2001 și în pct. 3.2.3, 3.2.4 este indicat că pe acest teren este amplasat bunul imobil al firmei de producție și comerț "Factoria" societate cu răspundere limitată.

Lotului de teren în cauză i s-a atribuit numărul cadastral și adresa mun. Chișinău, str. Armenească, 44/1.

Invocă că Primăria și Consiliul mun. Chișinău au condiționat procesul de reconstrucție a magazinului existent în centru comercial ținîndu-se cont de reconstrucția pavilionului firmei de producție și comerț "Factoria" societate cu răspundere limitată, însă la eliberarea autorizației de construcție restricția în cauză nu a fost indicată ceea ce a permis societății cu răspundere limitată „Aleșov-Prod” să efectueze lucrările fără a ține cont de necesitatea acordării unui spațiu comercial echivalent celui ce îi aparținea cu drept de proprietate.

Astfel, în procesul de reconstrucție imobilul care îi aparținea cu drept de proprietate privată a fost demolat fără să primească în loc spațiu în centrul comercial construit de societatea cu răspundere limitată „Aleșov-Prod”.

La 01 septembrie 2010 a depus la Judecătoria Centru mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Aleșov-Prod” cu privire la obligarea efectuării schimbării în documentația de proiect al centrului comercial prin separarea unei încăperi izolate cu mărimea de 21,1 mp și recunoașterea dreptului de proprietate asupra acestei încăperi în complexul comercial, însă acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Consideră că în baza deciziei Primăriei municipiului Chișinău nr. 4/23-7 din 24 februarie 2000 și a documentelor ulterioare eliberate/aprobate de Primăria municipiului Chișinău și subdiviziunile sale a fost lipsit de proprietatea sa privată prin expropriere.

Ca rezultat al acțiunilor pîrîților a fost lipsit de proprietatea sa fără a fi despăgubit fiindu-i cauzat un prejudiciu efectiv în sumă de 48678 Euro reieșind din prețul de piață a pavilionului care a fost demolat.

A mai invocat că dacă nu era demolat pavilionul putea să îl transmită în locațiune ceea ce iar fi permis obținerea unui venit, însă din cauza demolării a fost lipsit de această sursă de venit.

Astfel, suma beneficiului neobținut (venitul ratat) este în sumă de 196300 Euro care se constituie din chiria ce ar fi putut-o încasa din transmiterea în locațiune a proprietății sale.

Consideră că este în drept în apărarea drepturilor sale de a solicita încasarea prejudiciului total suportat în mărime de 245008 Euro de la Primăria municipiului Chișinău și subdiviziunile Consiliului municipal Chișinău care nu au supravegheat cu strictețe executarea prevederilor deciziei nr. 4/23-7 din 24 februarie 2000 și a certificatului de urbanism nr. 769 din 04 aprilie 2000 lipsindu-l de proprietatea sa.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 septembrie 2010 se dovedește vinovăția Primăriei municipiului Chișinău și a subdiviziunilor competente ale Consiliului municipal Chișinău, deoarece acțiunile lor au dus la demolarea bunului și cauzarea prejudiciilor legate de lipsirea neîntemeiată de proprietatea privată.

Cere Stoianov Viorel încasarea de la Primăria și Consiliul mun. Chișinău prejudiciul material în sumă de 48678 Euro, venitul ratat în sumă de 196330 Euro și cheltuielilor de judecată.

La 09 septembrie 2013 Stoianov Viorel a încheiat cu societatea cu răspundere limitată "S.O.M.Treisi" contract de vânzare-cumpărare, prin care i-a transmis drepturile litigioase privind încasarea de la Primăria și Consiliul mun. Chișinău a prejudiciului în sumă totală de 245008 Euro constituit din prejudiciul material și venitul ratat (f.d. 67-68).

Prin procura din 19 noiembrie 2013 reprezentantul Donciu Anatol a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată "S.O.M.Treisi" să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna toate cererile necesare, a semna cererea de chemare în judecată și a o depune, a ataca hotărîrea judecătorească, etc. (f.d. 74).

În ședința de judecată a primei instanțe din 14 aprilie 2014 reprezentantul Donciu Anatol a depus cererea privind succesiunea procesuală în drepturi solicitînd înlocuirea reclamantului Stoianov Viorel cu succesorul în drepturi societatea cu răspundere limitată "S.O.M.Treisi" (f.d. 66, 85).

Prin încheierea Judecătoriei Grigoriopol din 14 aprilie 2014 s-a admis cererea reprezentantului Donciu Anatol și s-a înlocuit reclamantul Stoianov Viorel cu succesorul în drepturi societatea cu răspundere limitată "S.O.M.Treisi" (f.d. 78-79).

Prin hotărîrea Judecătoriei Grigoriopol din 05 iunie 2014 acțiunea societății cu răspundere limitată "S.O.M.Treisi" a fost respinsă (f.d. 88, 94-102).

La 10 iunie 2014 reprezentantul Donciu Anatol a depus în interesele societății cu răspundere limitată "S.O.M.Treisi" apel nemotivat, iar la 02 octombrie 2014 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Grigoriopol din 05 iunie 2014 (f.d. 91, 110, 112-117).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 14 ianuarie 2015 a respins apelul depus de societatea cu răspundere limitată ”S.O.M.Treisi” și a menținut hotărârea Judecătoreiei Grigoriopol din 05 iunie 2014 (f.d. 143-148).

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluția că conform condițiilor de asociere societatea cu răspundere limitată „Forvitcom” urma să-și aducă aportul la construcția centrului comercial împreună cu societatea cu răspundere limitată „Aleșov-Prod”, însă nu a investit mijloace bănești în acest sens și la 19 iulie 2005 a înstrăinat cota-parte din societate la prețul de 100000 Euro suma fiind primită personal de Stoianov Viorel.

Suma dată a fost încasată în contul investițiilor societății cu răspundere limitată „Forvitcom” în proiectul investițional din str. Armenească, 44, mun. Chișinău, fapt care denotă că reclamantul nu a participat cu investiții la construcția bunului litigios, condiție impusă în pct.2.5 a deciziei Primăriei municipiului Chișinău nr. 4/23-7 din 24 februarie 2000.

Au mai indicat instanțele de judecată că aceste circumstanțe au constituit obiect de examinare în instanța de judecată în anul 2011 când cu participarea aceluiași părți a fost solicitată recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil nr. cadastral 0100205143.01 încăpere comercială-pavilion cu suprafața de 20,8 m.p. amplasat pe un teren cu suprafața de 21,1 m.p. din bd. Ștefan cel Mare, 73, mun. Chișinău, actualmente str. Armenească, 44, mun. Chișinău.

Astfel, prin hotărârea Judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 10 noiembrie 2011 au fost stabilite circumstanțele descrise supra, situație care prin prisma art. 123 alin. (2) Codul de procedură civilă sunt degrevate de probațiune.

Prin mandatul nr. 0075838 din 06 octombrie 2014 avocatul Donciu Anatol a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată ”S.O.M.Treisi” să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna cererea și a o depune, a ataca hotărârea judecătorească, etc. (f.d. 119).

La 16 martie 2015 avocatul Donciu Anatol a declarat în interesele societății cu răspundere limitată ”S.O.M.Treisi” recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrii primei instanțe și deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii (f.d.153-159).

În motivarea recursului avocatul Donciu Anatol a indicat că nu este de acord cu decizia pronunțată de instanța de apel pe care o consideră ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material, nu s-a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și s-a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată.

Instanțele judecătorești au apreciat în mod arbitrar probele și nu au aplicat corespunzător normele de drept.

Societatea cu răspundere limitată „Aleșov-Prod” nu a deținut dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr. cadastral 0100205143.01 încăpere comercială-pavilion cu suprafața de 20,8 m.p. amplasat pe un teren cu suprafața de 21,1 m.p. din bd. Ștefan cel Mare, 73, mun. Chișinău.

Stoianov Viorel și societatea cu răspundere limitată „Forvitcom” au devenit asociații societății cu răspundere limitată „Aleșov-Prod” prin vărsarea în capitalul social a mijloacelor bănești, dar nu a bunului imobil încăpere comercială-pavilion.

Mijloacele bănești primite de Stoianov Viorel din numele și pentru societatea cu răspundere limitată „Forvitcom” de la societatea cu răspundere limitată „Aleșov-Prod” nu au fost pentru încăperea comercială-pavilion, dar pentru înstrăinarea cotei-părți din societate.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de avocatul Donciu Anatol în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Donciu Anatol în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de avocatul Donciu Anatol în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și

(4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de avocatul Donciu Anatol în interesele societății cu răspundere limitată ”S.O.M.Treisi” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan