

Î N C H E I E R E

13 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul Levco Daniela în interesele Primarului General al municipiului Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu întreprinderea individuală „Botnarenco Ion” cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014, prin care s-au respins apelurile declarate de Primarul General al municipiului Chișinău și întreprinderea individuală „Botnarenco Ion” fiind menținută hotărârea primei instanțe

c o n s t a t ă

La 13 septembrie 2013 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu întreprinderea individuală „Botnarenco Ion” cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 3-5).

În motivarea acțiunii Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că la 04 iulie 2013 Primarul General al municipiului Chișinău a emis dispoziția nr. 519-d „Cu privire la autorizarea funcționării unei gherete și prelungirea autorizației de funcționare pentru cea de-a doua gheretă din șos. Muncești, 404 cu schimbarea titularului acestora”.

Efectuînd controlul actului administrativ sub aspectul legalității a constatat că acesta a fost emis cu încălcarea prevederilor legale în vigoare și cu depășirea competențelor prevăzute de lege.

La 31 iulie 2013 a înaintat Primarului General al mun. Chișinău notificare solicitînd abrogarea actului administrativ vizat.

La 16 august 2013 a primit răspunsul Primăriei mun. Chișinău nr. 02-115/5410 din 15 august 2013, prin care i s-a comunicat că actul administrativ contestat a fost emis conform normelor legale și nu există temei de abrogare a acestuia.

Consideră răspunsul nefondat și actul administrativ emis contrar prevederilor legii cu depășirea competențelor atribuite prin lege.

Menționează că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 13/4 din 27 decembrie 2007 a fost aprobat Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul

municipiului Chișinău, care stabilește că autorizația de funcționare a unităților comerciale și/sau de prestări servicii este un act administrativ individual ce atestă dreptul titularului autorizației de a amplasa unitatea comercială și/sau de prestări servicii în locul (terenul, localul, incinta) stabilit și de a desfășura activități comerciale și/sau de prestări servicii pentru o perioadă stabilită, cu respectarea obligatorie a condițiilor de autorizare prevăzute de prezentul Regulament.

Prin urmare, unitățile comerciale (inclusiv gheretele) se amplasează și funcționează în baza autorizației de funcționare și nu în baza dispoziției Primarului General, iar pentru perfectarea acesteia beneficiarul urmează să depună cerere care se examinează în modul stabilit de Regulamentul menționat.

A mai indicat că autorizația de funcționare și amplasare nr. 6733 din 03 decembrie 2009 pentru ghereta din șos. Muncești, 404 a fost eliberată întreprinderii individuale „Cioresco Stela” pe termen de 2 ani și a expirat la 01 octombrie 2012.

Punctul 4.1 Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău prevede că perioada de valabilitate a autorizației eliberate poate fi prelungită în baza cererii solicitantului care se depune cu cel puțin 15 zile înainte de expirarea termenului.

Întreprinderea individuală „Cioresco Stela” nu a depus astfel de cerere și perioada de valabilitate a autorizației nu a fost prelungită.

Referitor la reperfectarea autorizației pe numele unui nou titular indică că potrivit dispoziției Primarului General mun. Chișinău nr. 702-d din 06 iulie 2012 a fost stopată eliberarea autorizațiilor de funcționare pentru amplasarea și reamplasarea gheretelor, precum și activitatea de reperfectare a autorizațiilor de funcționare în baza contractelor de vânzare-cumpărare a gheretelor.

Cere Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat anularea dispoziției Primarului General al municipiului Chișinău nr. 519-d din 04 iulie 2013 „Cu privire la autorizarea funcționării unei gherete și prelungirea autorizației de funcționare pentru cea de-a doua gheretă din șos. Muncești, 404 cu schimbarea titularului acestora”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 mai 2014 acțiunea Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost admisă.

S-a anulat dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr. 519-d din 04 iulie 2013 „Cu privire la autorizarea funcționării unei gherete și prelungirea autorizației de funcționare pentru cea de-a doua gheretă din șos. Muncești, 404 cu schimbarea titularului acestora” (f.d. 48, 52-56).

Prin procura din 20 ianuarie 2014 reprezentantul Daniela Levco a fost împuternicită de Primarul General al municipiului Chișinău să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d. 22).

La 20 mai 2014 reprezentantul Daniela Levco a depus în interesele Primarului General al municipiului Chișinău apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 mai 2014 (f.d. 59-60).

La 12 iunie 2014 întreprinderea individuală „Botnarenco Ion” a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 mai 2014 (f.d. 61-62).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 11 decembrie 2014 a respins apelurile declarate de reprezentantul Daniela Levco în interesele Primarului General al

municipiului Chișinău și întreprinderea individuală „Botnarenco Ion” și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 mai 2014 (f.d. 88-96).

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că actul administrativ contestat a fost emis cu încălcarea competenței și că potrivit dispoziției Primarului General mun. Chișinău nr. 702-d din 06 iulie 2012 a fost stopată eliberarea autorizațiilor de funcționare pentru amplasarea și reamplasarea gheretelor, precum și activitatea de reperfectare a autorizațiilor de funcționare în baza contractelor de vânzare-cumpărare a gheretelor.

Au mai indicat că autorizația de funcționare și amplasare nr. 6733 din 03 decembrie 2009 pentru ghereta din șos. Muncești, 404 a fost eliberată întreprinderii individuale „Cioresco Stela” care în perioada de valabilitate a autorizației nu a solicitat prelungirea acesteia.

Prin procura din 13 ianuarie 2015 reprezentantul Daniela Levco a fost împuternicită de Primarul General al municipiului Chișinău să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d. 105).

La 28 ianuarie 2015 reprezentantul Daniela Levco a depus în interesele Primarului General al municipiului Chișinău recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrii primei instanțe și deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat (f.d.102-104).

În motivarea recursului reprezentantul Daniela Levco a indicat că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material, că actul administrativ contestat este legal, emis de organul competent și conform procedurii stabilite.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin procura din 30 martie 2015 reprezentantul Nunu Svetlana a fost împuternicită de Cancelaria de Stat să reprezinte interesele Oficiului teritorial Chișinău în instanțele de judecată, cu dreptul de a semna și depune cererea în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească etc.

La 24 aprilie 2015 reprezentantul Nunu Svetlana a depus în interesele Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat referință la recursul declarat de reprezentantul Daniela Levco în interesele Primarului General al municipiului Chișinău solicitînd respingerea acestuia cu menținerea hotărîrilor judecătorești.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificînd încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de reprezentantul Daniela Levco în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Daniela Levco în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de reprezentantul Daniela Levco în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de reprezentantul Levco Daniela în interesele Primarului General al municipiului Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan