

prima instanță: F. Dragan
(Judecătoria Bălți)

dosarul nr. 2ra-836/15

instanța de apel: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi
(Curtea de Apel Bălți)

DECIZIE

13 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi, Galina Stratulat
Iuliana Oprea, Petru Moraru

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Antoci Denis,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Antoci Denis împotriva Auricăi Lontii (Bradu) cu privire la încasarea datoriei și la cererea reconvențională a Auricăi Lontii (Bradu) împotriva lui Antoci Denis privind declararea nulității recipisei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de către Lontii (Bradu) Aurica, casată hotărârea Judecătoriei Bălți din 12 decembrie 2013 și pronunțată o hotărâre nouă, prin care acțiunea inițială a fost respinsă, iar acțiunea reconvențională admisă cu declararea nulității recipisei,

c o n s t a ț ă:

La 05 iunie 2013, Antoci Denis a depus cerere de chemare în judecată împotriva Auricăi Lontii (Bradu) cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul Antoci Denis a indicat că, la 25 ianuarie 2013, i-a dat cu împrumut Auricăi Bradu suma de 5 100 lei, pe care aceasta s-a obligat de a o restitui până la 01 mai 2013, însă nici până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată nu a restituit-o.

Solicită Antoci Denis încasarea de la Lontii (Bradu) Aurica în beneficiul său suma datoriei de 5 100 lei și 153 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 12 decembrie 2013, Lontii (Bradu) Aurica a depus cerere reconvențională cu privire la declararea nulității recipisei ca fiind întocmită sub condiție.

În motivarea acțiunii sale, Lontii (Bradu) Aurica a invocat că, a activat în calitate de vânzător la întreprinderea SRL "Antoles Com", director al căreia este Antoci Denis, până la finele lunii ianuarie 2013, când din motivul neachitării salariului și condițiilor proaste de muncă, și-a dat demisia.

Astfel, după ce i-a comunicat lui Antoci Denis despre demisia sa, acesta a efectuat o inventariere, în urma căreia i-a fost adus la cunoștință că s-a depistat un

neajuns de bunuri materiale de 5 100 lei și că îi va elibera carnetul de muncă doar cu condiția că dânsa să scrie o recipisă asupra unui împrumut de 5 100 lei, ea fiind nevoită să o scrie, deoarece urma să se angajeze în alt loc de muncă și avea nevoie de carnetul de muncă, sperând, totodată, că suma dată va fi acoperită din cele 2 salarii care nu i-au fost achitate, însă Antoci Denis s-a adresat în instanța de judecată.

Solicită Lontii (Bradu) Aurica declararea recipisei nule, ca fiind întocmită sub condiție.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 12 decembrie 2012, a fost admisă acțiunea lui Antoci Denis împotriva Auricăi Lontii (Bradu) cu privire la încasarea datoriei și s-a încasat din contul acesteia suma datoriei în mărime de 5 100 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 274,50 lei. Totodată, cererea reconvențională a Auricăi Lontii (Bradu) împotriva lui Antoci Denis privind declararea nulității recipisei a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2014, a fost admis apelul declarat de către Lontii (Bradu) Aurica, casată integral hotărârea primei instanțe și emisă o hotărâre nouă, prin care a fost respinsă acțiunea lui Antoci Denis împotriva Auricăi Lontii (Bradu) cu privire la încasarea datoriei și a fost admisă cererea reconvențională a Auricăi Lontii (Bradu) împotriva lui Antoci Denis fiind declarată nulitatea recipisei întocmită și semnată de către Bradu Aurica la 25 ianuarie 2013.

La 13 februarie 2015, Antoci Denis a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2014 cu menținerea hotărârii Judecătorei Bălți din 12 decembrie 2013.

Recurentul Antoci Denis a indicat că instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

În susținerea cererii de recurs, Antoci Denis a invocat că instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 207, 210 și 211 CC, or, în cazurile indicate, solicitarea declarării nulității în vederea nerespectării formei înscrisului este prerogativa părții procesuale și nu a instanței de judecată, intimata neinvocând acest temei de nulitate, astfel, instanța de apel a depășit limitele competenței sale.

Mai indică recurentul că, într-o cauză similară, instanțele de judecată au dat o altă soluție, decât ce a instanței de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2014 a fost expediată în adresa lui Antoci Denis la 11 noiembrie 2014, însă oficiul poștal a remis plicul înapoi ca fiind indicată adresa greșită (f.d. 119, 121). Totodată, din materialele dosarului rezultă că recurentul a primit copia deciziei instanței de apel la 22 ianuarie 2015 (f.d. 123).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Antoci Denis se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 04 martie 2015, în adresa intimatei Lontii (Bradu) Aurica a fost expediată copia recursului declarat de către Antoci Denis cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015 recursul declarat de către Antoci Denis a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat de către Antoci Denis, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul lui Antoci Denis urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Articolul 867 alin. (1) CC prevede că, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Totodată, conform art. 871 alin. (1) CC, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul și până la expirarea termenului.

Potrivit art. 572 alin. (1) și (2) CC, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Din înscrisul prezent la materialele cauzei, recipisa întocmită și semnată la 25 ianuarie 2013 de către intimata Lontii (Bradu) Aurica, rezultă că aceasta a împrumutat o sumă de bani în mărime de 5 100 lei și s-a obligat să o restituie până la 01 mai 2013. Deși în recipisa dată (f.d. 25) nu este indicată persoana de la care a fost împrumutată suma de bani, atât în cererea reconvențională a Auricăi Lontii (Bradu), cât și în cadrul examinării cauzei aceasta a confirmat faptul că a scris-o pentru Antoci Denis.

Astfel, prima instanță corect a stabilit faptul că Lontii (Bradu) Aurica a scris recipisa din 25 ianuarie 2013 prin care a împrumutat suma de 5 100 lei de la Antoci Denis.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță, stabilind corect circumstanțele de fapt și de drept ale prezentei pricini, și anume faptul că recipisa din 25 ianuarie 2013 a fost întocmită de către Lontii (Bradu) Aurica întru confirmarea împrumutului sumei de 5 100 lei de la Antoci Denis, a concluzionat just privind admiterea acțiunii inițiale și încasarea sumei împrumutului de la Lontii (Bradu) Aurica.

La fel, sunt întemeiate și concluziile primei instanțe privind respingerea acțiunii reconvenționale a Auricăi Lontii (Bradu) privind nulitatea recipisei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Or, intimata Lontii (Bradu) Aurica nu a probat faptul întocmirii recipisei sub constrângerea recurentului Antoci Denis, aceasta neiniţiind careva acţiuni de informare a organelor de drept competente asupra întocmirii sub violenţă a recipisei şi de anulare a acesteia, menţionând despre aceasta doar la momentul adresării lui Antoci Denis în judecată pentru restituirea împrumutului.

În acest sens, sunt neîntemeiate concluziile instanţei de apel privind aplicabilitatea, în speţă, a art. art. 210, 211 CC, şi anume a nulităţii absolute a actului juridic (în speţă recipisă) ca urmare a nerespectării condiţiei de formă, nefiind indicat împrumutătorul, însă, această lacună a fost înlăturată pe parcursul cauzei, însăşi intimata confirmând că i-a eliberat recipisa dată recurentului Antoci Denis.

În circumstanţele enunţate şi în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul declarat de către Antoci Denis urmează a fi admis cu casarea deciziei instanţei de apel şi menţinerea hotărârii primei instanţe.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că hotărârea primei instanţe este legală şi întemeiată, decizia instanţei de apel fiind ilegală şi fundamentată pe o apreciere arbitrară a probelor, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Antoci Denis, a casa integral decizia Curţii de Apel Bălţi din 23 octombrie 2014 şi a menţine hotărârea Judecătoriei Bălţi din 12 decembrie 2013.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Antoci Denis.

Se casează integral decizia Curţii de Apel Bălţi din 23 octombrie 2014 şi se menţine hotărârea Judecătoriei Bălţi din 12 decembrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Antoci Denis împotriva Auricăi Lontii (Bradu) cu privire la încasarea datoriei şi la cererea reconvenţională a Auricăi Lontii (Bradu) împotriva lui Antoci Denis privind declararea nulităţii recipisei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevski

Galina Stratulat

Iuliana Oprea

Petru Moraru