

DECIZIE

10 iulie 2013

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru
Galina Stratulat, Svetlana Novac

examinînd recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Balaton”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zagrebelinîi Victor împotriva societății cu răspundere limitată „Balaton” cu privire la recunoașterea raporturilor de muncă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2012, prin care a fost admis apelul declarat de Zagrebelinîi Victor, fiind casată hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 martie 2011, cu emiterea unei noi hotărîri privind admiterea integrală a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 27 decembrie 2010 Zagrebelinîi Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Balaton” cu privire la recunoașterea raporturilor de muncă.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul Zagrebelinîi Victor a indicat că de la 29 decembrie 2009 pînă la 26 martie 2010 a lucrat șofer la SRL „Balaton”.

La 10 februarie 2010 la solicitarea directorului SRL „Balaton” - Șabanova Tatiana a scris cererea de angajare în serviciu, demisionînd de la SRL „Sinmarftrans” din funcția de șofer.

La 26 martie 2010 directorul pîrîtei SRL „Balaton” - Șabanova Tatiana i-a comunicat verbal că, este concediat, iar la 13 aprilie 2011 i s-a spus că nu mai este angajat al societății.

În aceeași zi a aflat că pîrîta nu a emis ordin de angajare, nu a efectuat careva înscrieri în carnetul de muncă și nu a fost emis ordin de concediere.

Inspecția Muncii prin răspunsul din 26 mai 2010 i-a comunicat că, în rezultatul controlului nu s-au stabilit careva raporturi de muncă cu SRL „Balaton”.

De la Procuratura sectorului Centru mun. Chișinău a primit un răspuns similar.

Mai indică reclamantul Zagrebelinîi Victor că, prin actele eliberate de Direcția Poliție Rutieră și Centrul de Medicină se confirmă relațiile de muncă cu pîrîta SRL „Balaton”.

Se mai confirmă că, a activat la SRL „Balaton” prin faptul că, în perioada de la 29 decembrie 2009 pînă la 26 martie 2010 automobilul de model „Fiat Scudo” cu numărul de înmatriculare C OS 068, care aparține cu drept de proprietate directorului societății Șabanova Tatiana, în afara orelor de lucru se afla pe adresa mun. Chișinău, str. Mărășești, 12 „A” - domiciliul fiicei sale.

Cere reclamantul Zagrebelinîi Victor recunoașterea existenței raporturilor de muncă cu SRL „Balaton” în calitate de șofer expeditor.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 martie 2011 acțiunea a fost respinsă. S-a încasat de la Zagrebelinîi Victor în beneficiul SRL „Balaton” a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2012 a fost admis apelul declarat de Zagrebelinîi Victor, fiind casată hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 martie 2011, cu emiterea unei noi hotărîri privind admiterea integrală a acțiunii. S-au recunoscut raporturile de muncă între SRL „Balaton” angajator și Zagrebelinîi Victor în calitate de șofer angajat în perioada 29.12.2009 – 26.03.2010, cu obligarea eliberării înscrisurilor respective și achitărilor pentru munca executată conform legislației muncii.

Invocînd netemeinicia și ilegalitatea deciziei enunțate, SRL „Balaton”, la data de 12.03.2013 a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului, recurenta a indicat în esență că, la emiterea deciziei, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material.

În acest context, recurenta a invocat că, instanța de apel, în mod eronat a stabilit perioada de 29.12.2009 – 26.03.2010 ca fiind perioada relațiilor de muncă între intimatul Zagrebelinîi Victor și intimata SRL „Balaton”. Or, la materialele dosarului lipsesc careva probe în acest sens.

De asemenea, recurenta SRL „Balaton” a mai indicat că, decizia instanței de apel nu poate fi pusă în executare în ceea ce privește efectuarea înscrisurilor respective în carnetul de muncă al intimatului Zagrebelinîi Victor. Or, la materialele dosarului nu există o asemenea cerere din partea acestuia din urmă.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, deoarece la materialele pricinii nu există dovada recepționării de către recurentă a deciziei instanței de apel, expediată conform scrisorii de însoțire din 28.09.2012, (f.d.118).

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. e) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să modifice decizia instanței de apel și/sau hotărîrea primei instanțe.

În ședința de judecată, s-a stabilit că, prin prezenta acțiune, intimatul Zagrebelinîi Victor a solicitat recunoașterea existenței raporturilor de muncă cu SRL „Balaton” în calitate de șofer expeditor.

Fiind investită cu examinarea prezentului litigiu, prima instanță s-a pronunțat în favoarea respingerii acțiunii.

Pentru a emite soluția enunțată, prima instanță a reținut că, intimatul Zagrebelinîi Victor nu a prezentat probe pertinente și admisibile care ar demonstra activitatea acestuia din urmă în calitate de șofer-expeditor la recurenta SRL „Balaton”. Or, nu au fost stabilite careva documente confirmative (contract individual de muncă, ordin de angajare, carnet de muncă) care ar demonstra existența raporturilor de muncă.

Instanța de apel a admis apelul declarat de către Zagrebelinîi Victor, casînd hotărîrea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri privind recunoașterea raporturilor de muncă între SRL „Balaton” angajator și Zagrebelinîi Victor în calitate de șofer angajat în perioada 29.12.2009 – 26.03.2010, cu obligarea eliberării înscrisurilor respective și achitărilor pentru munca executată conform legislației muncii.

Verificînd legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel, coroborat normelor de drept material aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, iar decizia instanței de apel pasibilă de a fi modificată, prin excluderea din dispozitivul deciziei instanței de apel a sintagmei: „și achitărilor pentru munca executată conform legislației muncii”, în rest decizia contestată urmînd a fi menținută fără modificări.

Astfel, analizînd circumstanțele faptice ale cauzei și actele anexate la materialele dosarului, instanța de recurs reține factura de expediție seria FD nr. 100200 din 11.03.2010, care atestă furnizarea mărfii de la CNSPMP către SRL „Balaton”, fiind predată șoferului Zagrebelinîi Victor, (f.d.8).

De asemenea, în foia de parcurs eliberată de recurenta SRL „Balaton” în privința automobilului de model „Fiat Scuso”, cu numărul de înmatriculare C OS 068, care aparține Tatianeîi Șabanova, este aplicată semnătura intimatului Zagrebelinîi Victor, (f.d.14).

În cecurile eliberate de la stațiile de alimentare „Bemol” este indicată SRL „Balaton” și semnătura intimatului Zagrebelinîi Victor, (f.d.15).

Cazierul contravențional, eliberat intimatului Zagrebelinîi Victor, confirmă că, în perioada de timp 22.12.2009-22.06.2010 acesta din urmă, aflîndu-se la

volanul automobilului de model „Fiat Scuso”, cu numărul de înmatriculare C OS 068, care aparține Tatiane Șabanova a comis contravenție administrativă, (f.d.7).

În conformitate cu prevederile art. 1 Codul muncii, prin noțiunea de salariat se înțelege persoana fizică (bărbat sau femeie) care prestează o muncă conform unei anumite specialități, calificări sau într-o anumită funcție, în schimbul unui salariu, în baza contractului individual de muncă.

Dispoziția art. 5 lit. m) Codul muncii statuează că, unul din principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă și a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, principii ce reies din normele dreptului internațional și din cele ale Constituției Republicii Moldova, este asigurarea dreptului fiecărui salariat la apărarea drepturilor și libertăților sale de muncă, inclusiv prin sesizarea organelor de supraveghere și control, a organelor de jurisdicție a muncii.

Potrivit art. 9 alin. (1) lit. a) Codul muncii, salariatul are dreptul la încheierea, modificarea, suspendarea și desfacerea contractului individual de muncă, în modul stabilit de prezentul cod.

Conform art. 45 Codul muncii, contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat și angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcție, să respecte regulamentul intern al unității, iar angajatorul se obligă să-i asigure condițiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum și să achite la timp și integral salariul.

În baza prevederilor art. 58 alin. (3) Codul muncii, în cazul în care contractul individual de muncă nu a fost perfectat în formă scrisă, acesta este considerat a fi încheiat pe o durată nedeterminată și își produce efectele din ziua în care salariatul a fost admis la muncă de către angajator sau de către o altă persoană cu funcție de răspundere din unitate, abilitată cu angajarea personalului. Dacă salariatul dovedește faptul admiterii la muncă, perfectarea contractului individual de muncă în forma scrisă va fi efectuată de angajator ulterior, în mod obligatoriu.

Din sensul normei legale sus-îndicate reiese că, dacă n-a fost încheiat un contract în formă scrisă și nu a fost emis un ordin scris în privința angajării, începutul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu se va considera din ziua admiterii de fapt la lucru a salariatului de către persoana responsabilă de angajare a personalului în unitate sau prestării activității de muncă cu acceptul ei.

Dovada încheierii contractului se poate face prin orice mijloc de probă. În cazul în care salariatul dovedește faptul admiterii la muncă, perfectarea scrisă a contractului devine obligatorie.

Reieșind din circumstanțele enunțate în raport cu normele legale menționate, instanța de recurs apreciază ca fiind justă soluția instanței de apel privind recunoașterea raporturilor de muncă între SRL „Balaton” angajator și Zagrebelinîi Victor în calitate de șofer angajat în perioada 29.12.2009 – 26.03.2010, cu obligarea eliberării înscrisurilor respective.

Or, angajatorul va fi obligat la încheierea contractului în formă scrisă prin hotărîrea instanței de judecată în urma constatării nelegalității refuzului de angajare, în cazul în care a existat anterior o admitere în fapt la serviciu.

Argumentele recurente SRL „Balaton” precum că, instanța de apel a dispus recunoașterea raporturilor de muncă în lipsa unor probe relevante în acest sens sînt neîntemeiate, avînd un caracter pur declarativ.

În acest context, instanța de recurs remarcă că, probele anexate la materialele dosarului confirmă admiterea în fapt la serviciu a intimatului Zagrebelinîi Victor în calitate de șofer-expeditor în cadrul SRL „Balaton”.

În ceea ce privește soluția instanței de apel privind obligarea recurente SRL „Balaton” privind efectuarea achitărilor pentru munca executată conform legislației muncii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție o consideră ilegală, motiv pentru care decizia instanței de apel urmează a fi modificată din considerentele ce urmează.

Conform art. 60 alin. (4) CPC, instanța judecătorească nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acțiunii.

Iar, în conformitate cu dispoziția art. 240 alin. (3) CPC, instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Prevederile art. 241 alin. (6) CPC prevăd că, dispozitivul hotărîrii cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărîrii.

Contrar prevederilor normelor enunțate mai sus, instanța de apel verificînd legalitatea hotărîrii primei instanțe, la pronunțarea deciziei, în partea dispozitivă a deciziei, a dispus obligarea recurente SRL „Balaton” privind efectuarea achitărilor pentru munca executată conform legislației muncii, deși o astfel de pretenție nu a fost înaintată de către intimatul-reclamant Zagrebelinîi Victor.

Prin urmare, se constată că instanța de apel s-a expus asupra unei pretenții care nu a fost înaintată, astfel ieșind din limitele cerințelor înaintate, motiv pentru care, decizia instanței de apel urmează a fi modificată, prin excluderea din dispozitivul deciziei instanței de apel a sintagmei: „și achitărilor pentru munca executată conform legislației muncii”, în rest decizia contestată urmînd a fi menținută fără modificări.

În conformitate cu art.art. 444, 445 alin. (1) lit. e), 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Balaton”.

Se modifică decizia Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zagrebelinîi Victor împotriva societății cu răspundere limitată „Balaton” cu privire la recunoașterea raporturilor de muncă, prin excluderea din dispozitivul deciziei Curții de Apel

Chișinău din 12 septembrie 2012 a sintagmei: „și achitărilor pentru munca executată conform legislației muncii”.

În rest, decizia Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2012 se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Svetlana Novac