

prima instanță: S. Namașco

dosarul nr. 2rhc-60/2015

instanța de apel: Gh. Crețu, A. Pahapol, A. Doga

instanța de recurs: Sv. Filincova, Sv. Novac, T. Vieru, Iu. Cimpoi, G. Stratulat

Î N C H E I E R E

13 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii Ion Corolevschi, Iuliana Oprea, Petru Moraru, Galina Stratulat

examinînd cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Întreprinderii de Stat „Fabrica de sticlă din Chișinău” cu privire la încasarea datoriei, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 decembrie 2012 și deciziei suplimentare a Curții Supreme de Justiție din 04 ianuarie 2013

c o n s t a t ă

La 08 februarie 2007 Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Fabrica de sticlă din Chișinău”, prin care a solicitat încasarea datoriei debitoare de 13 601 3666,25 lei.

La 10 aprilie 2007 prin depunerea cererii de chemare în judecată a solicitat încasarea datoriei de 11 539 048,25 lei.

La 05 iunie 2007 prin depunerea cererii de chemare în judecată a solicitat încasarea datoriei de 27 022 425,28 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 10 martie 2010 cauzele civile menționate au fost conexate pentru a fi examinate într-un singur proces.

Prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 04 martie 2011 acțiunea a fost admisă integral, fiind încasată suma de 51 506 355,97 lei și taxa de stat în mărime de 50 000 lei de la Întreprinderea de Stat „Fabrica de sticlă din Chișinău” în beneficiul Societății pe Acțiuni „Moldovagaz”

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2012, a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea de Stat „Fabrica de sticlă din Chișinău” și menținută hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 04 martie 2011.

La 17 iulie 2012 Întreprinderea de Stat „Fabrica de sticlă din Chișinău” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărîri.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 decembrie 2012 a fost admis recursul declarat de către ÎS „Fabrica de sticlă din Chișinău” și casată decizia Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2012, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

La 12 decembrie 2012 ÎS „Fabrica de sticlă din Chișinău” au depus cerere privind emiterea unei hotărîri suplimentare prin care să fie casată hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 04 martie 2011 și să fie anulate

măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 04 martie 2011.

Prin decizia suplimentară a Curții Supreme de Justiție din 04 ianuarie 2013 a fost admisă cererea ÎS „Fabrica de sticlă din Chișinău” cu emiterea unei decizii suplimentare.

A fost completat dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 decembrie 2012, cu următorul cuprins:

S-a admis recursul declarat de către ÎS „Fabrica de sticlă din Chișinău”.

S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Moldovagaz” împotriva ÎS „Fabrica de sticlă din Chișinău” cu privire la încasarea datoriei și s-a emis o nouă hotărâre prin care:

S-a respins acțiunea SA „Moldovagaz” împotriva ÎS „Fabrica de sticlă din Chișinău” cu privire la încasarea datoriei.

La 24 martie 2015 SA „Moldovagaz” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 decembrie 2012 și deciziei suplimentare a Curții Supreme de Justiție din 04 ianuarie 2013, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziilor supuse revizuirii cu trimiterea pricinii la rejudecare.

Ca temei pentru declararea cererii de revizuire, SA „Moldovagaz” a indicat prevederile art. 449 lit. c) CPC, și anume, că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Invocând că prin admiterea cererii de recurs și casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2012 și hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 04 martie 2011, s-au lezat drepturile unor persoane care nu au fost atrase în proces, și anume, a SAD Gazprom”, care pe de o parte este unicul furnizor de gaze naturale pe teritoriul Republicii Moldova, iar pe de altă parte, este acționar al SA „Moldovagaz”, deținând 50% din acțiunile întreprinderii. Astfel, prin decizia din 12 decembrie 2012 se afectează nu doar dreptul de proprietate al SA „Moldovagaz”, ci și dreptul de proprietate al SAD „Gazprom”. Reieșind din prevederile art. 12, alin. (1) din Legea privind societățile pe acțiuni nr. 1134 din 02 aprilie 1997 acțiunea este un document, având una din formele prevăzute la art. 11 alin. (2), care atestă dreptul proprietarului lui (acționarului) de a participa la conducerea societății, de a primi dividende, precum și o parte din bunurile societății în cazul lichidării acesteia.

Susține revizuentul că prin privarea SA „Moldovagaz” de dreptul său de proprietate asupra sumei revendicate, SAD „Gazprom” va fi la fel prejudiciat deoarece nu va putea obține pe de o parte, dividendele din acțiunile pe care le deține în SA „Moldovagaz”, iar pe de altă parte, nu va primi banii pentru volumul de gaze naturale livrat SA „Moldovagaz”, deoarece ultima nu va avea această posibilitate.

Indică că la 05 februarie 2009 prin decizia Curții Supreme de Justiție s-a respins ca nefondat recursul ÎS „Fabrica de Sticlă din Chișinău”, cu menținerea în vigoare a hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 04 martie 2008 și deciziei Curții de Apel Economice din 02 iulie 2008, pe un dosar analogic între aceleași părți, același temei, datoria fiind pentru o altă perioadă.

Mai indică revizuentul prevederile art. 123, alin. (2) CPC, conform căruia, faptele stabilite printr-o hotărâre emisă anterior în instanța de drept comun sau în instanța specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Examinînd motivele invocate de revizuent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit ajunge la concluzia că cererea de revizuire urmează să fie respinsă, pornind de la următoarele.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată și dacă cererea este depusă în termenul prevăzut de art. 450 CPC.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărîri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 24 martie 2015, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit constată că revizuentul solicită admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 decembrie 2012 și deciziei suplimentare a Curții Supreme de Justiție din 04 ianuarie 2013 ca temei de revizuire invocă lit. c) art. 449 CPC - instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul este necesar să fie invocate temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, și prezentate circumstanțele sau faptele, existente obiectiv pentru declararea revizuirii, confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

La caz, Colegiul conchide că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența vreunui temei de revizuire.

În speță, afirmațiile revizuentului SA „Moldovagaz” expus în cererea de revizuire, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC.

Mai mult, Colegiul conchide că, acționarii SA „Moldovagaz” au fost reprezentați în proces de către conducerea societății, care a participat ca reclamant în cadrul acestui litigiu.

În același timp, chiar și în condițiile cînd cererea de revizuire corespunde cerințelor legale și este bazată pe unul din temeiurile prevăzute de lege, pentru ca ea să fie admisă de către instanță spre examinare și, ulterior, prin hotărîre a instanței, să constituie motiv pentru desființarea unei hotărîri irevocabile, ea trebuie să fie depusă în termen.

Această cerință este stabilită de către legiuitor și corespunde exigențelor Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului, care proclamă, ca unul din principii, necesitatea asigurării securității raporturilor juridice (*a se vedea Brumărescu v. Romania, [GC] nr. 28342/95, § 61, ECHR 1999-VII; Roșca v. Moldova, nr. 6267/02, § 24, 22 martie 2005*).

Potrivit art. 450 lit. c) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective - în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).

Analizînd cererea de revizuire prin prisma prevederilor legale menționate și sub acest aspect, Colegiul concluzionează că de către revizuent nu a fost respectat termenul de depunere a cererii revizuire.

Astfel, SA „Moldovagaz”, ca temei de revizuire a invocat că instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În acest sens, Colegiul menționează că prevederile art. 450 CPC condiționează posibilitatea depunerii cererii de revizuire în baza temeiului

prevăzut la litera c), și anume, în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective - în cazul prevăzut la art. 449 lit. c)

La caz, decizia și decizia suplimentară a Curții Supreme de Justiție au fost adoptată de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție la 12 decembrie 2012, și respectiv 04 ianuarie 2013, iar cererea de revizuire a fost depusă la 24 martie 2015, adică în afara termenului de 3 luni.

Prin urmare, Colegiul conchide că depășirea termenului de 3 luni, este imputabilă revizuentului.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC.

Prin cererea de revizuire, revizuentul nu a prezentat nici unul din temeiurile conținute în norma indicată, iar circumstanțele invocate de revizuent nu pot influența soluția adoptată.

Astfel, Colegiul conchide că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți, întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, fiindcă unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea (art. 449 CPC) admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 449, 451-453 din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 decembrie 2012 și deciziei suplimentare a Curții Supreme de Justiție din 04 ianuarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Întreprinderii de Stat „Fabrica de sticlă din Chișinău” cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolesvchi

Iuliana Oprea

Petru Moraru

Galina Stratulat