

prima instanță: I. Moldovan

dosarul nr. 3rh-38/2015

instanța de apel: M. Anton, A. Panov, I. Cotruță

instanța de recurs: G. Stratulat, Iu. Bejenaru, M. Ghervas

Î N C H E I E R E

13 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd cererea de revizuire depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Moldeco-Nistru Flota” în proces de insolabilitate, Manalati Tair, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Varnița, Primăriei satului Varnița raionul Anenii Noi, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Moldeco-Nistru Flota” cu privire la anularea actelor administrative, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2014, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldeco-Nistru Flota”,

c o n s t a t ă

La 18 septembrie 2013 Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Varnița, Primăriei s. Varnița raionul Anenii Noi, intervenient accesoriu SRL „Moldeco-Nistru Flota” cu privire la anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a invocat că, în adresa Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a parvenit cererea Direcției Generale Urmărire Penală a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupție cu nr. 04/4162 din 27 iunie 2012, prin care a fost solicitat de a se înainta acțiune în instanța de judecată privind anularea deciziei cu nr. 01/08 din 19 februarie 2010 „Cu privire la rezultatele reviziei elaborării și executării bugetului s. Varnița pe perioada 01 iulie 2007 - 01 iulie 2009. Conform deciziei au fost anulate ca datorii la bugetul local formate de către SRL „Moldeco-Nistru Flota”, în sumă de 312 200 lei.

Menționează reclamantul, că Primăria s. Varnița, r-nul Anenii Noi a devenit proprietar asupra portului fluvial situat în s. Varnița în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2006. Anterior intrării în drepturi de proprietate, la 01 martie 2005 de către Primarul s. Varnița în calitate de arendator și SRL „Moldeco-Nistru Flota” în calitate de arendaș a fost încheiat contractul de arendă nr.166, asupra terenului cu suprafața de 6,5863 ha, pentru un termen de 25 de ani, plata fiind stabilită conform calculelor motivate și prevederilor legale în vigoare, care s-au dovedit a fi eronat aplicate.

Calculul denaturat a fost constatat în urma controlului efectuat de către autoritățile competente, DGUP a CCEC a RM. Astfel, conform deciziei nr. 39/5 din 03 februarie 2005 a fost stabilită spre achitare suma de 11 899 lei, iar conform calculului efectuat de către DGUP a CCEC, această sumă este 178 489 lei, în consecință suma spre achitare pentru anii 2007 - 2009 constituie 534 461 lei.

Susține reclamantul că prin adoptarea deciziei nr. 01/08 din 19 februarie 2010 „Cu privire la rezultatele reviziei elaborării și executării bugetului s. Varnița pentru perioada 01 iulie 2007-01 iulie 2009” la pct. 4 este recunoscută datoria de 312 200 lei de către APL s. Varnița, la care se renunță unilateral de către autoritatea deliberativă.

În rezultatul controlului efectuat a fost înaintat un demers Consiliului local s. Varnița de către DGUP a CCEC cu nr. 04/3034 pentru a se stabili cuantumul prejudiciului adus bugetului local. Examinarea demersului a fost inclus pe ordinea de zi a ședinței extraordinare din 07 iunie 2012 cu nr. 12, iar în procesul dezbaterilor în cadrul ședinței, Consiliului local s. Varnița i-au fost aduse o serie de calcule de către contabilul șef care activează în Primăria s. Varnița, suma dedusă ca prejudiciu adusă bugetului local fiind estimată la 232 198 lei. La această sumă a mai fost calculat și prejudiciul adus de către SRL „Telemautoservice”, prin neachitarea plății de arendă în mărime de 27918 lei.

Mai afirmă că Consiliul local cu cunoștință de cauză a eliberat nemotivat de la plata unei părți a sumei de arendă a terenurilor pe care le deține în proprietate conform hotărârii judecătorești, suplimentar scutind de la plata sumelor datorate ca arendă pentru terenurile transmise către unii agenți economici. Actele date de gestiune au fost operate în baza documentelor administrative de gestiune a bunurilor proprietate a APL, care au prejudiciat bugetul local prin tănuirea calculelor reale și aplicarea unor interpretări eronate a legislației în vigoare la aplicarea prețului la arendă, fapt care a fost constatat de către organele de control abilitate.

Solicită reclamantul anularea pct.4 al deciziei nr.01/08 din 19 februarie 2010 „Cu privire la rezultatele reviziei elaborării și executării bugetului s. Varnița pentru perioada 01 iulie 2007 - 01 iulie 2009, a contractului de arendă nr.166 din 01 martie 2005 și radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile efectuate în baza contractului nr.166 din 01 martie 2005.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 17 decembrie 2013 acțiunea a fost admisă integral, fiind anulat pct. 4 al deciziei nr.01/08 din 19 februarie 2010 „Cu privire la rezultatele reviziei elaborării și executării bugetului s. Varnița pentru perioada 01 iulie 2007-01 iulie 2009”, contractul de arendă nr.166 din 01 martie 2005 ca fiind încheiat în baza unui act administrativ ilegal și radiate înscrisurile de mențiune a dreptului de proprietate de către OCT în Registrul bunurilor imobile efectuate în baza contractului nr.166.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014 a fost respins apelul declarat de către SRL „Moldeco-Nistru Flota” și menținută hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 17 decembrie 2013.

La 16 iulie 2014 SRL „Moldeco-Nistru Flota” în proces de insolabilitate a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014,

solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2014 a fost considerat inadmisibil recursul SRL „Moldeco-Nistru Flota” în proces de insolabilitate.

La 03 martie 2015 administratorul SRL „Moldeco-Nistru Flota” în proces de insolabilitate, Manalati Tair a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2014, solicitînd admiterea acesteia, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2014 cu rejudecarea cauzei în ordine de recurs.

Ca temei pentru declararea cererii de revizuire, administratorul SRL „Moldeco-Nistru Flota” în proces de insolabilitate, Manalati Tair a indicat prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC.

Invocă revizuentul că, după emiterea încheierii supuse revizuirii, a aflat despre existența unei hotărîri judecătorești definitive, și a obținut decizia Curții de Apel Bender din 25 februarie 2014, care influențează soluția instanței de recurs, care a existat la momentul examinării, însă din motive justificate nu a fost posibil de a fi prezentată de petiționar anterior.

Sustine revizuentul că, în urma lichidării Curții de Apel Bender, nu i-a fost expediată decizia motivată din 25 februarie 2014, care are o deosebită importanță pentru examinarea prezentei cauze, deoarece aceasta poartă autoritatea lucrului judecat. Totodată invocînd că, instanța de recurs la 17 decembrie 2014 a examinat o acțiune civilă similară, între același părți, referitor la același obiect și în același temeiuri, care deja a fost examinată și soluționată definitiv prin decizia Curții de Apel Bender din 25 februarie 2014.

A mai invocat revizuentul că, instanța de recurs prin declararea cererii inadmisibile a soluționat drepturile persoanei neantrenate în proces, deoarece revizuentul SRL „Moldeco-Nistru Flota” în proces de insolabilitate a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu, iar în conformitate cu art. 68 CPC, ultimul dispune de drepturi procesuale mai restrînse, considerînd astfel, că urma a fi atras în proces în calitate de pîrît.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexîndu-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele expuse de administratorul SRL „Moldeco-Nistru Flota” în proces de insolabilitate, Manalati Tair, nu pot fi apreciate ca temei de revizuire în sensul art. 449 lit. b) CPC, dat fiind faptul că cele invocate nu constituie circumstanțe nou descoperite, or actul anexat de către revizuent la cererea de revizuire era cunoscut ultimului, în cazul în care conform deciziei Curții de Apel Bender din 25 februarie 2014, apelul a fost examinat în prezența administratorului SRL „Moldeco-Nistru Flota” în proces de insolabilitate, Manalati Tair (f.d. 130, verso).

Mai mult ca atât, din materialele dosarului rezultă că, înscrisul la care face trimitere revizuentul, și anume decizia Curții de Apel Bender din 25 februarie 2014 a fost anexată la materialele cauzei, care a fost examinat de instanța de apel (f.d. 78-79), astfel, Colegiul consideră că nu poate reține spre examinare înscrisul prezentat.

Totodată, Colegiul notează că motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează nici în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. c) CPC, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, or revizuentul nu a menționat prin ce hotărîrile contestate au adus atingere drepturilor persoanelor neimplicate în proces.

Mai mult ca atât prin cererea de chemare în judecată Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a cerut anularea actelor administrative emise de Consiliul local Varnița și Primăria satului Varnița.

De asemenea, reprezentantul revizuentului nu a fost lipsit de dreptul de a înainta un demers privind introducerea sa în proces, în calitate de copîrît.

Astfel, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărîrii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În aceste circumstanțe urmează de menționat că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărîrii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Astfel, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

Avînd în vedere că argumentele invocate de către revizuent, nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) și c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia că cererea de revizuire depusă de către administratorul SRL „Moldeco-Nistru Flota” în proces de insolabilitate, Manalati Tair urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Moldeco-Nistru Flota” în proces de insolabilitate, Manalati Tair, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Varnița, Primăriei satului Varnița raionul Anenii Noi, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Moldeco-Nistru Flota” cu privire la anularea actelor administrative.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat