

D E C I Z I E

13 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de FCP „Artnadava” SRL, în pricina civilă la cererea introductivă a SC „Rinax-TVR” SRL cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Liuvar-Exim”, împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 23 martie 2015, prin care a fost respinsă cererea FCP „Artnadava” SRL de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor

a c o n s t a t a :

La 22 aprilie 2014 SC „Rinax-TVR” SRL a înaintat în instanța de insolabilitate cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Liuvar-Exim”, invocând incapacitatea debitorului de a-și onora obligațiunile pecuniare ajunse la scadență în mărime de 3 082 736, 32 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 18 iunie 2014, a fost intentată procedura de insolabilitate față de SRL „Liuvar-Exim”, în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a fost desemnat ÎI „Rusu Dorin”.

La 21 ianuarie 2015, FCP „Artnadava” SRL a depus în cancelaria Curții de Apel Comrat cerere cu privire la repunerea în termen a creanțelor în mărime de 259 660,94 lei.

În motivarea cererii a invocat că, la 25 aprilie 2012 FCP „Artnadava” SRL a încheiat contractul de cesiune nr. C 25 - 04/2012.

Conform pct. 1.1. a contractului, cesionarul - FCP „Artnadava” SRL achită „Avante” suma bănească de 252 098 lei, care constituie datoria debitorului cedată față de cedent, iar conform pct. 1.2. a contractului, FCP „Artnadava” SRL primește dreptul de creanță asupra datoriei debitorului cedat SRL „Liuvar-Exim” în mărime de 252 098 lei.

Tot la 25 aprilie 2012 a fost încheiat și semnat actul de cesiune a dreptului de creanță, conform căruia SRL „Liuvar-Exim” a devenit datoare față FCP „Artnadava” SRL cu suma de 252 098 lei, aceasta fiind și datoria SRL „Liuvar-Exim” față de FCP „Artnadava” SRL.

După semnarea contractului și actului de cesiune a creanței, SRL „Liuvar-Exim” SRL a întocmit factura fiscală, conform căreia a livrat 59 317 kg de floarea - soarelui în valoare de 252 097,25 lei către FCP „Artnadava” SRL.

Susține că, factura supra nominalizată a fost prezentată de către un reprezentat a SRL „Liuvar-Exim” contabilei FCP „Artnadava” SRL, și inducând-o în eroare a determinat-o să semneze factura fără livrarea cantității de floarea-soarelui indicată în factură.

După primirea facturii, contabila FCP „Artnadava” SRL a introdus-o în datele contabile, iar ulterior fiind efectuat control de către IFS a fost constatat faptul, că SRL „Liuvar-Exim” SRL refuză să achite datoria conform contractului nr. C 25-04/2012 de cesiune a dreptului de creanță din 25 aprilie 2012.

La 09 septembrie 2013 FCP „Artnadava” SRL a remis o pretenție în adresa SRL „Liuvar-Exim” prin care a solicitat restituirea sumei datoriei în baza contractului nr. C 25-04/2012 de cesiune a dreptului de creanță din 25 aprilie 2012.

Afirmă că, pretenția a fost remisă la adresa juridică, indicată în contract și factura fiscală, și anume, or. Florești, str. Tricolorului 25, însă la 10 octombrie 2013, care însă nu a fost recepționată, din motivul expirării termenului de păstrare.

A mai indicat că, SRL „Liuvar-Exim” nu a eliberat nici factură de expediție care să confirme că marfa a fost livrată.

Ulterior, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în Judecătoria Florești, conform datelor din contractul de cesiune nr. C 25-04/2012, în care se indica că sediul SRL „Liuvar-Exim” este or. Florești, str. Tricolorului, 25.

La 23 septembrie 2014 FCP „Artnadava” SRL a recepționat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice în care era indicat că, SRL „Liuvar-Exim” are sediul în mun. Comrat, str. Budjac, 3.

La 03 octombrie 2014 a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 293-296 anunțul privind citarea SRL „Liuvar-Exim” pentru data de 27 octombrie 2014, ora 14:00 la ședința judiciară în calitate de intimat pe cauza civilă privind încasarea datoriei, intentată la cererea FCP „Artnadava” SRL.

Prin încheierea Judecătoriei Florești din 27 octombrie 2014 cauza civilă la cererea de chemare în judecată a FCP „Artnadava” SRL privind încasarea datoriei a fost strămutată la Judecătoria Comrat.

La 12 decembrie 2014 în cadrul ședinței de judecată la Judecătoria Comrat, judecătorul a informat reprezentantul FCP „Artnadava” SRL, că la Curtea de Apel Comrat se află pe rol procedura de insolabilitate în privința SRL „Liuvar-Exim”.

A mai indicat reprezentantul FCP „Artnadava” SRL că nu a cunoscut despre intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Liuvar-Exim”, solicitând repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor în mărime de 259 660,94 lei cu includerea în tabelul creanțelor debitorului SRL „Liuvar-Exim”.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 23 martie 2015 a fost respinsă cererea FCP „Artnadava” SRL de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor în mărime de 259 660,94 lei, în cadrul cauzei civile la cererea introductivă a SC „Rinax-TVR” SRL privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Liuvar-Exim”.

La 06 aprilie 2015 FCP „Artnadava” SRL a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 23 martie 2015, solicitând casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a admite cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor cu validarea creanțelor fără stabilirea decăderii din drepturile menționate la art. 145 alin. (1) din Legea insolabilității.

În motivarea recursului a invocat că, consideră neîntemeiată încheierea instanței de insolabilitate, deoarece a fost emisă cu încălcarea normelor materiale.

Mai mult susține recurentul că, nu a cunoscut despre intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Liuvar-Exim” și a aflat la 12 decembrie 2014, în cadrul ședinței de judecată la Judecătoria Comrat.

Totodată invocă că, nu a fost notificat de administratorul insolabilității despre intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Liuvar-Exim”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursurile urmează a fi respinse din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 8 alin. (3) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul se examinează în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, respectiv într-un complet de 3 judecători, fără participarea părților, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării în cazurile prevăzute expres în legea respectivă.

Prin prisma acestei norme, instanța de recurs constată că cererea de recurs este depusă în termen legal, în cazul în care împotriva încheierii instanței de insolabilitate din 23 martie 2015 a fost declarat recurs la 06 aprilie 2015.

Materialele cauzei denotă cert că, la 22 aprilie 2014 SC „Rinax-TVR” SRL a înaintat în instanța de insolabilitate cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Liuvar-Exim”, invocând incapacitatea debitorului de a-și onora obligațiunile pecuniare ajunse la scadență în mărime de 3 082 736, 32 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 18 iunie 2014, a fost intentată procedura de insolabilitate față de SRL „Liuvar-Exim”, în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a fost desemnat ÎI „Rusu Dorin”.

La 21 ianuarie 2015, FCP „Artnadava” SRL a depus în cancelaria Curții de Apel Comrat cerere cu privire la repunerea în termen a creanțelor în mărime de 259 660,94 lei cu validarea acesteia.

Drept temei de repunere în termenul de validare a creanței a invocat că, nu a fost notificată în modul stabilit de lege privind termenul și locul înaintării creanței spre validare.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Examinînd cererea, instanța de insolabilitate nu a găsit temei legal pentru repunerea în termen de validare a creanței față de debitor și prin urmare just a respins cererea de repunere în termen a FCP „Artnadava” SRL.

Potrivit prevederilor art. 140 alin. (2) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Reieșind din materialele cauzei se constată că, anunțul privind intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Liuvar-Exim” și posibilitatea înaintării creanțelor existente a fost publicat în Monitorul Oficial al RM la 04 iulie 2014.

Deci se denotă faptul că alegațiile FCP „Artnadava” SRL precum că nu a cunoscut despre faptul inițierii procedurii de insolabilitate față de SRL „Liuvar-Exim”, nu poate fi reținut ca justificativ, or procedura de informare a creditorilor a fost respectată în conformitate cu legislația în vigoare.

Afirmația recurentului precum că, nu a știut despre intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Liuvar-Exim”, nefiind notificat în modul prevăzut de lege, nu constituie temei pentru repunerea în termen, or prin prisma prevederilor art. 29 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care specifică că creanțele față de patrimoniul debitorului vor fi înregistrate de administratorul provizoriu într-un tabel preliminar al creanțelor în funcție de datele evidenței contabile a debitorului și în baza cererilor de admitere a creanțelor înaintate instanței de către creditorii ale căror creanțe sînt anterioare datei de admitere a cererii introductive spre examinare, respectiv sunt apreciate critic de către instanța de recurs, dat fiind faptul că, creanța FCP „Artnadava” SRL nu figura în evidența contabilă a debitorului.

Conform art. 145 alin. (2) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

La caz, colegiul constată că careva temeiuri întemeiate de repunere a FCP „Artnadava” SRL în termenul pentru înaintarea creanțelor, nu sunt, or la materialele dosarului nu există nici o probă care ar arată că ultima a fost în imposibilitate de înaintare a cererii privind validarea creanței, pînă la expirarea termenului de contestare a actului administrativ adoptat.

În acest context, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs cu referire la faptul că Curtea de Apel Comrat a aplicat greșit normele de drept procedural și de drept material, deoarece aceste afirmații vin în contradicție cu constatările expuse și sînt lipsite de suport legal.

Totodată Colegiul consideră necesar a menționa că, potrivit art. 7 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procedurile privind declararea unui agent economic insolvent sînt publice, toate hotărârile instanței de insolvență se publică în Monitorul Oficial al RM, iar FCP „Artnadava” SRL, nu a fost în imposibilitate să cunoască informația respectivă.

Reieșind din constatările relatate, în coroborare cu prevederile legii suscitade, instanța de recurs consideră că instanța de insolvență corect a constatat că termenul de înaintare a creanțelor de către FCP „Artnadava” SRL nu a fost respectat, justificat ajungînd la concluzia respingerii cererii de repunere în termenul de înaintare a cererii de admitere a creanțelor.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Comrat din 23 martie 2015, fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de FCP „Artnadava” SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 23 martie 2015, în pricina civilă la cererea introductivă a SC „Rinax-TRV” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Liuvar-Exim”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat