

ÎN C H E I E R E

13 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Primăria mun. Bălți, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria mun. Bălți împotriva Agenției Achiziții Publice, intervenienți accesorii întreprinderea municipală „Direcția de Construcții Capitale Comanditar Unic” și întreprinderea de producție și construcție „Gloria” societate cu răspundere limitată cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Primăria mun. Bălți și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 martie 2014, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă:

La 16 iulie 2013 Primăria mun. Bălți a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Achiziții Publice, intervenienți accesorii întreprinderea municipală „Direcția de Construcții Capitale Comanditar Unic” și întreprinderea de producție și construcție „Gloria” societate cu răspundere limitată cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată Primăria mun. Bălți a indicat că a organizat o licitație deschisă pentru achiziționarea lucrărilor de reparație și întreținere a străzilor magistrale din mun. Bălți conform Legii privind achizițiile publice nr. 96-XVI din 13 aprilie 2007.

În procesul organizării licitației a întocmit Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări „Reparația și întreținerea străzilor magistrale într-o stare practicabilă” înregistrînd-o la Agenția Achiziții Publice sub nr. 396/13 din 26 februarie 2013.

Punctul 2.1.2, lit. e) Secțiunea I a Documentației prevede că poate fi exclus de la procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări și, respectiv, nu este eligibil, orice ofertant care se află în oricare din următoarele situații: a comis o gravă greșeală în materia profesională sau nu și-a îndeplinit obligațiile printr-un alt contract de achiziție publică de lucrări în măsura în care autoritatea contractantă poate aduce ca dovadă mijloace probante în acest sens.

În procesul examinării ofertelor, grupul de lucru al Primăriei mun. Bălți la ședința din 29 martie 2013 a constatat că întreprinderea de producție și comerț „Gloria” societate cu răspundere limitată nu și-a onorat obligațiile contractuale în contractul de achiziție nr. 28 din 14 iunie 2012 „Reparația capitală a acoperișului

grădiniței pentru copii nr. 30” admitând întârzieri semnificative nejustificate la finalizarea lucrărilor indicate în contract, precum și neîndeplinirea acestora în volum deplin.

Grupul de lucru a descalificat întreprinderea de producție și construcție „Gloria” societate cu răspundere limitată, a înlăturat-o de la participare și a stabilit în calitate de câștigător întreprinderea municipală „Direcția de Construcției Capitale Comanditar Unic”.

Întreprinderea de producție și comerț „Gloria” societate cu răspundere limitată a contestat hotărârea grupului de lucru la Agenția Achiziții Publice.

Agenția Achiziții Publice prin decizia nr. 190/13 din 03 mai 2013 a admis contestația anulând rezultatele licitației deschise nr. 396/13 din 18 martie 2013 cu privire la achiziționarea lucrărilor de reparație și întreținere a străzilor magistrale din mun. Bălți.

În motivarea deciziei Agenția Achiziții Publice a invocat că autoritatea contractantă nu poate limita participarea operatorilor economici la procedurile de achiziții publice, în acest sens fiind prevăzută o procedură specială reglementată de Regulamentul cu privire la modul de întocmire și evidență a Listei de interdicție a operatorilor economici, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 45 din 24 ianuarie 2008.

Consideră că decizia Agenției Achiziții Publice nr. 190/13 din 03 mai 2013 este ilegală, deoarece Primăria mun. Bălți a avut dreptul să descalifice întreprinderea de producție și comerț „Gloria” societate cu răspundere limitată în baza punctului 2.1.2 lit. e) Secțiunea I din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări.

Dreptul autorității contractante de a descalifica ofertantul la orice etapă de achiziție publică este prevăzut expres în art. 16 alin. (4) Legea privind achizițiile publice nr. 96—XVI din 13 aprilie 2007, potrivit căruia autoritatea contractantă poate descalifica ofertantul în orice etapă a procedurii de achiziție în cazul când va constata că datele de calificare prezentate de acestea sunt eronate sau incomplete, precum și în alte cazuri prevăzute de prezenta lege și de alte acte legislative și normative.

Cere Primăria mun. Bălți anularea deciziei Achiziții Publice nr. 190/13 din 03 mai 2013, prin care au fost anulate rezultatele licitației deschise nr. 396/13 din 18 martie 2013 cu privire la achiziționarea lucrărilor de reparație și întreținere a străzilor magistrale din mun. Bălți și atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului a întreprinderii municipale „Direcția de Construcției Capitale Comanditar Unic” (f.d. 4-8).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 martie 2014 s-a respins acțiunea Primăriei mun. Bălți ca fiind neîntemeiată (f.d. 69, 73-84).

La 14 martie 2014 Primăria mun. Bălți a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 martie 2014, iar la 25 aprilie 2014 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d.86-87, 94-99).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 pricina s-a ridicat de la examinare și s-a remis Judecătoriei Centru mun. Chișinău pentru înlăturarea erorii (f.d. 104-106).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 iulie 2014 s-a înlăturat omisiunea și eroarea admisă în dispozitivul hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 martie 2014 și s-a indicat că se respinge acțiunea Primăriei mun. Bălți împotriva Agenției Achiziții Publice, intervenienți accesorii întreprinderea

municipală „Direcția Construcții Capitale Comanditar Unic” și societatea cu răspundere limitată „Gloria” cu privire la anularea deciziei Agenției Achiziții Publice nr. 190/13 din 03 mai 2013 privind anularea rezultatelor licitației publice nr. 396/13 din 18 martie 2013 ca fiind neîntemeiată, s-a corectat eroarea admisă în textul hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 martie 2014 și s-a indicat societatea cu răspundere limitată „Gloria” în loc de societatea cu răspundere limitată „Unic” (f.d. 112-113).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 11 februarie 2015 a respins apelul declarat de Primăria mun. Bălți și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 martie 2014 (f.d. 146-152).

În motivarea soluției instanțele de judecată au reținut că Primăria mun. Bălți urma să inițieze procedura de includere a operatorului economic întreprinderea de producție și comerț „Gloria” societate cu răspundere limitată în Lista de interdicție cu prezentarea tuturor documentelor corespunzătoare Agenției Achiziții Publice, ceea ce nu a fost efectuat.

Întreprinderea de producție și comerț „Gloria” societate cu răspundere limitată pentru neexecutarea contractului nr. 28 din 14 iunie 2012 urma a fi sancționată conform clauzelor acestui contract, însă nu prin limitarea participării acesteia la alte proceduri fără respectarea procedurii speciale de includere în Lista de interdicție reglementată prin Regulamentul cu privire la modul de întocmire și evidență a Listei de interdicție, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 45 din 14 ianuarie 2008.

La 13 martie 2015 Primăria mun. Bălți a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Primăria mun. Bălți a indicat că concluziile instanțelor de judecată sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Instanțele de judecată nu au ținut cont de prevederile de art. 16 alin. (4) Legea privind achizițiile publice nr. 96-XVI din 13 aprilie 2007 și punctul 2.1.2. Secțiunea I din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1121 din 10 decembrie 2010.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Primăria mun. Bălți în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Primăria mun. Bălți în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Centru mun. Chișinău au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Primăria mun. Bălți în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Primăria mun. Bălți se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan