

D E C I Z I E

13 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Tatiana Vieru, Maria Ghervas

Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu asociația obștească clubul de Jiu-Jitsu „Fudoshin” cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, prin care s-au admis apelurile declarate de Consiliul mun. Chișinău și asociația obștească clubul Jiu-Jitsu „Fudoshin”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 septembrie 2014 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii

c o n s t a ț ă:

La 24 februarie 2014 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu asociația obștească clubul de Jiu-Jitsu „Fudoshin” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 9/51-14 din 02 decembrie 2013 s-a transmis în locațiune pe termen de 3 ani, fără drept de privatizare asociației obștești clubul de Jiu-Jitsu „Fudoshin” încăperea cu suprafața de 352 m.p. din incinta școlii primare nr. 83 „Grigore Vieru” din str. M. Spătaru, 13/3, mun. Chișinău.

În urma controlului facultativ de legalitate efectuat în privința deciziei menționate au fost constatate temeiuri de anulare a acesteia.

Prin notificarea nr. 1304/OT4-52 din 13 ianuarie 2014 a solicitat pârâtului abrogarea deciziei nr. 9/51-14 din 02 decembrie 2013.

Prin răspunsul nr. 06-04/76/91 din 21 ianuarie 2014 Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău a informat Oficiul despre inițierea procedurii de perfectare a proiectului deciziei cu privire la examinarea notificării, care va fi propus spre examinare la una din ședințele ordinare ale Consiliului mun. Chișinău, ceea ce nu a fost realizat.

La adoptarea deciziei contestate au fost ignorate prevederile art. 77 alin. (3) și (5) Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, potrivit căroră înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Procedura de efectuare a licitației a dreptului de locațiune urma să fie petrecută conform Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, potrivit căruia organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de prioritatea prețului maxim propus.

Consiliul mun. Chișinău la adoptarea deciziei contestate nu a ținut cont nici de prevederile punctului 3.1. a Regulamentului gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație, decât cea locativă – proprietate municipală, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 4/11 din 26 septembrie 2003, care prevede că încăperile sunt acordate în locațiune prin intermediul licitațiilor pentru obținerea dreptului de închiriere a încăperilor cu statut nelocuibil sau pe baza principiilor generale.

Potrivit pct. 23 Regulamentul cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 483 din 29 martie 2008, autoritatea abilitată poate accepta darea bunurilor neutilizate în locațiune prin negocieri directe, atunci când închirierea lor nu a fost solicitată la o licitație, când cheltuielile de organizare a licitațiilor sunt nejustificate (nu sunt acoperite de chiria de 6 luni).

Cere Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 9/51-14 din 02 decembrie 2013 (f.d. 3-5).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 septembrie 2014 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

S-a anulat decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 9/51-15 din 02 decembrie 2013 „Cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. Nicolae Milescu Spătaru, 13/3 (subsol cu geamuri) asociației obștești clubul Jiu-Jitsu „Fudoshin”” (f.d. 54, 56-60).

Prin procura din 09 iunie 2014 Carolina Arnaut a fost împuternicită de Consiliul mun. Chișinău să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de ataca hotărârea judecătorească, etc. (f.d. 63).

La 01 octombrie 2014 reprezentantul Carolina Arnaut a declarat în interesele Consiliului mun. Chișinău apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 septembrie 2014 (f.d. 62).

La 20 octombrie 2014 asociația obștească clubul de Jiu-Jitsu „Fudoshin” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 septembrie 2014, iar la 03 noiembrie 2014 apel suplimentar împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 68-70, 75).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 10 decembrie 2014 a admis apelurile declarate de Consiliul mun. Chișinău și de asociația obștească clubul de Jiu-Jitsu „Fudoshin”.

A casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 septembrie 2014 și a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii (f.d. 85-92).

La 05 martie 2015 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că conform art. 77 alin. (5) Legea nr. 436 –XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite prin lege.

În decizia instanței de apel nu a fost indicat că la caz urmează a fi aplicată careva excepție.

Conform art. 8 alin. (1) Legea cu privire la asociațiile obștești, în relațiile cu asociațiile obștești care desfășoară activitate în domeniu, organele de stat nu trebuie să acorde preferințe nici uneia din ele.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 21 aprilie 2015 asociația obștească clubul de Jiu-Jitsu „Fudoshin” a solicitat respingerea recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 29 aprilie 2015 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de asociația obștească clubul de Jiu-Jitsu „Fudoshin”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii la rejudecare din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expedit în adresa Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat copia deciziei din 10 decembrie 2014 la 17 decembrie 2014 (f.d.93).

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a recepționat copia deciziei instanței de apel la 06 ianuarie 2015 (f.d. 96).

Prin urmare, recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat la 05 martie 2015 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 septembrie 2014 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și s-a anulat decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 9/51-15 din 02 decembrie 2013 „Cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. Nicolae Milescu Spătaru, 13/3 (subsol cu geamuri) asociației obștești Clubul Jiu-Jitsu „Fudoshin”” (f.d. 54, 56-60).

La 01 octombrie 2014 reprezentantul Carolina Arnaut a declarat în interesele Consiliului mun. Chișinău apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 septembrie 2014 (f.d. 62).

La 20 octombrie 2014 asociația obștească clubul de Jiu-Jitsu „Fudoshin” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 septembrie 2014, iar la 03 noiembrie 2014 apel suplimentar împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 68-70, 75).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2014 s-a primit spre examinare apelul declarat de asociația obștească clubul de Jiu-Jitsu „Fudoshin” (f.d. 73).

În ședința de judecată a instanței de apel din 10 decembrie 2014 reprezentantul Consiliului mun. Chișinău – Crețu Maria a solicitat admiterea apelului pe motivele invocate, casarea hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii și admiterea apelului declarat de asociația obștească clubul de Jiu-Jitsu „Fudoshin” (f.d. 84).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 10 decembrie 2014 a admis apelurile declarate de Consiliul mun. Chișinău și de asociația obștească clubul de Jiu-Jitsu „Fudoshin”, a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 septembrie 2014 și a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii (f.d. 85-92).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) și e) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului.

Contrar acestor prevederi legale, cererea de apel declarată de reprezentantul Carolina Arnaut în interesele Consiliului mun. Chișinău nu conține motivele de fapt și de drept pe care este întemeiat apelul.

În cererea de apel nemotivată, reprezentantul Arnaut Carolina a indicat că va prezenta apel motivat după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 10 alin. (2) Codul de procedură civilă, efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură poate fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Instanța de apel nu a verificat dacă apelul declarat de reprezentantul Arnaut Carolina în interesele Consiliului mun. Chișinău corespunde cerințelor legislației procesual civile, nu a invocat efectuarea necorespunzătoare a acestui act de procedură, însă l-a examinat în fond și l-a admis.

Or, în conformitate cu art. 9 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Instanța judecătorească explică participanților la proces drepturile și obligațiile lor procesuale, preîntâmpină asupra urmărilor pe care le poate implica exercitarea sau neexercitarea actului procesual, le acordă sprijin în exercitarea drepturilor, ordonă, la solicitarea părților și altor participanți la proces, prezentarea de probe care să contribuie la adoptarea unei hotărâri legale și întemeiate, conduce dezbaterile judiciare

și ia orice alte măsuri necesare bunei desfășurări a procesului, pune în discuția părților și altor participanți la proces orice împrejurare de fapt sau de drept, efectuează alte acțiuni prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 22 alin. (1) Codul de procedură civilă, justiția în pricinile civile se desfășurează pe principiul egalității tuturor persoanelor, independent de cetățenie, rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere, origine socială, serviciu, domiciliu, loc de naștere, precum și al egalității tuturor organizațiilor, indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare juridică, subordonare, sediu și de alte circumstanțe.

În conformitate cu art. 373 alin. (5) Codul de procedură civilă, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În situația în care apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău nu corespunde art. 365 și 366 Codul de procedură civilă, nu este clar în ce mod instanța de apel s-a pronunțat în privința tuturor motivelor invocate în acesta.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, de a casa decizia instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță de la faza soluționării chestiunii de punere pe rol a cererii de apel declarate de Consiliul mun. Chișinău, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și în dependență de cele obținute de emis o decizie legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu asociația obștească clubul de Jiu-Jitsu „Fudoshin” cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău de la faza soluționării chestiunii de punere pe rol a cererii de apel declarate de Consiliul mun. Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Maria Ghervas

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan