

Prima instanță: V. Varaniță

Instanța de apel: D. Manole, N. Traciuc și E. Fistican

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

13 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Oleg Sternioală și Petru Moraru,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cerneac Margareta împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa”, intervenienți accesorii Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a Republicii Moldova și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”, privind contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014, prin care apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Orhei din 30 aprilie 2014.

A C O N S T A T A T:

La 26 martie 2012, Cerneac Margareta a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa”, intervenienți accesorii Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a Republicii Moldova și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”, privind contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 12 ianuarie 2012, a primit citație în calitate de pîrîtă, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa”, privind încasarea datoriei.

Menționează reclamanta că la 23 ianuarie 2012, a înaintat instanței un demers, solicitînd să fie obligată pîrîta să prezinte actele și facturile care au stat la baza înaintării cererii de chemare în judecată.

Susține reclamanta că la 06 februarie 2014, i-au fost prezentate actele solicitate, în baza cărora a înaintat către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică o cerere prealabilă, solicitînd ca acțiunile Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” să fie declarate ilegale, pe motiv că actele enunțate au fost întocmite în lipsa dînzei și nu au fost semnate de ea, prin ce i-au fost încălcate drepturile, prevăzute în Regulamentul despre livrarea și consumarea energiei electrice.

Consideră reclamanta că procesele-verbale, actele și facturile înaintate spre achitare sunt ilegale și necesar a fi supuse anulării.

Solicită reclamanta Cemeac Margareta, anularea:

- actului nr. 002776 din 28.01.2009 și a facturii în sumă de 444,40 lei;
- actului nr. 005577 din 20.02.2009 și a facturii în sumă de 1489,40 lei;
- actului nr. 002740 din 10.01.2010 și a facturii în sumă de 1289,20 lei;
- actului nr. A06221 din 11.02.2011 și a facturii în sumă de 9437,68 lei;
- actului nr. A06215 din 29.04.2011 și a facturii în sumă de 1864,98 lei;
- actului nr. A09152 din 10.09.2011 și a facturii în sumă de 3664,48 lei;
- actului nr. A02029 din 14.12.2010 și a facturii în sumă de 2926 lei;

Prin hotărîrea Judecătorei Orhei din 30 aprilie 2014, a fost repusă reclamanta Cerneac Margareta în termen pentru a depune cerere de chemare în judecată cu privire la contestarea actelor administrative. Cerere de chemare în judecată înaintată de Cerneac Margareta a fost admisă integral. S-a dispus anularea actului nr. 002776 din 28 ianuarie 2009 și a facturii în sumă de 444,40 lei; a actului nr. 005577 din 20 februarie 2009 și a facturii în sumă de 1489,40 lei; a actului nr. 002740 din 10 ianuarie 2010 și a facturii în sumă de 1289,20 lei; a actului nr. A06221 din 11 februarie 2011 și a facturii în sumă de 9437,68 lei; a actului nr. A06215 din 29 aprilie 2011 și a facturii în sumă de 1864.98 lei; a actului nr. A09152 din 10 septembrie 2011 și a facturii în sumă de 3664,48 lei și a actului nr. A02029 din 14 decembrie 2010 și a facturii în sumă de 2926 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014, apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Orhei din 30 aprilie 2014.

La 13 martie 2015 Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa”, a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de Cerneac Margareta să fie respinsă ca tardivă și neîntemeiată.

În motivarea recursului a indicat că atît decizia instanței de apel, cît și hotărîrea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece, instanțele de judecată nu a

constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 434 CPC, care statuează expres că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Copia deciziei motivate a instanței de apel a fost recepționată de către recurent la 21 ianuarie 2015, iar recursul a fost declarat la 13 martie 2015 (f.d. 185).

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul este declarat în termen.

La 17 aprilie 2015 în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința înaintată de Cerneac Margareta, la cererea de recurs declarată de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa”, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Ulterior la 21 aprilie 2015, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința înaintată de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, la cererea de recurs declarată de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa”, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursurilor, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa”, este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată

cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Petru Moraru