

prima instanță: I.Rusu
instanța de apel: N. Chircu, S.Melnic, I.Talpă

dosarul nr. 2ra-968/2015

Î N C H E I E R E

13 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Rotaru Valeriu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎCS „Easy Credit” SRL împotriva lui Valeriu Rotaru cu privire la încasarea datoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 septembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de Valeriu Rotaru și menținută hotărîrea Judecătoriei Drochia din 20 decembrie 2013

c o n s t a t ă

La data de 06 august 2013 ÎCS „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Rotaru cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, în conformitate cu contractul de împrumut nr.829702897 din 29 ianuarie 2009, pîrîtului i-a fost acordat un împrumut bănesc în mărime de 10 000 lei, care urma să fie rambursat în 24 rate lunare egale, a cîte 731 lei lunar, începînd cu 28 februarie 2009. Conform contractului de împrumut nr.687721191 din 30 iulie 2009, pîrîtului i-a fost acordat un alt împrumut în mărime de 10 000 lei, care urma să fie rambursat în 24 rate lunare egale, a cîte 772 lei lunar, începînd cu 14 octombrie 2009. Prin urmare, pîrîtul Valeriu Rotari s-a obligat să achite costul contractelor și a dobînzilor aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu graficele rambursării împrumutului, care sunt parte integrantă a contractelor de împrumut. Însă, pîrîtul a achitat doar 9 rate lunare pentru primul împrumut, ultima achitare fiind la 31 octombrie 2009 și 3 rate lunare pentru cel de-al doilea împrumut, ultima achitare fiind efectuată la 14 decembrie 2009. Ulterior, pîrîtul a încetat de a-și onora obligațiunile contractuale și nu a achitat ratele lunare conform graficelor stabilite. Astfel, ÎCS „Easy Credit” SRL prin scrisori recomandate a somat debitorul și a solicitat pîrîtului rambursarea ratelor bănești, însă datoriile acumulate nu au fost achitate.

Cere reclamantului încasarea împrumutului și a dobînzii aferente de la Rotaru Valeriu în mărime de 38 984 lei și a taxei de stat în mărime de 1 169,52 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia din 20 decembrie 2013, acțiunea a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea de la Rotaru Valeriu în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL a datoriei în sumă de 38984 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 1169,52 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 septembrie 2014, a fost respins apelul declarat de Valeriu Rotaru și menținută hotărârea Judecătoriei Drochia din 20 decembrie 2013.

La data de 05 noiembrie 2014 Valeriu Rotaru a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 septembrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului a indicat că, la pronunțarea hotărârilor judecătorești instanțele au încălcat normele de drept material și procedural. Astfel, la ședințele de la Curtea de Apel Bălți, instanța a refuzat în administrarea probelor de la Rotaru Valeriu, pe motiv că acestea urmau a fi prezentate la examinarea cauzei în prima instanță.

Prin prisma art. 265 lit. b) CPC instanțele urmau să dispună încetarea procesului, pe motiv de existență a unui alt litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri, pe marginea căruia a fost pronunțată încheierea Judecătoriei Drochia din 19 aprilie 2013, care este una irevocabilă.

Instanțele la examinarea pricinii au încălcat regulile cu privire la limba procesului, or recurentul fiind vorbitor de limba rusă, la unele ședințe de judecată nu a fost asigurat cu participarea interpretului.

Nu au dat apreciere instanțele nici faptului că achitarea tardivă a plăților împrumutului s-a datorat reținerii plății salariului recurentului de la locul de muncă, astfel acesta a fost în imposibilitate de a-și onora obligațiile contractuale.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Valeriu Rotaru este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Valeriu Rotaru, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Valeriu Rotaru în esența sa, sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul

exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Valeriu Rotaru ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Valeriu Rotaru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat