

ÎN C H E I E R E

14 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan și Galina Stratulat

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General de Poliție în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chiriac Olga împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General de Poliție cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea de a calcula și achita indemnizația pentru concediul prenatal, postnatal și creșterea copilului, și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015

c o n s t a t ă

La data de 03.09.2013 Chiriac Olga a depus cererea de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General de Poliție cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea de a calcula și achita indemnizația pentru concediul prenatal, postnatal și creșterea copilului, și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, Chiriac Olga a menționat că, la data de 23.10.2010 s-a căsătorit cu Dulgher Artur, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie cu seria și numărul CS-V 860098, eliberat de Oficiul de Stare Civilă a sectorului Rîșcani, mun. Chișinău.

La data de 21.06.2011 s-a născut copilul Dulgher Vladislava, fapt confirmat prin certificatul de naștere cu seria și numărul XA-VI 1137767 și la data de 12.09.2012 s-a născut copilul Dulgher Artiomi, fapt confirmat prin certificatul de naștere cu seria și numărul NA-VI 1603637.

Denotă că, nu este angajată în câmpul muncii și se află la întreținerea soțului, Dulgher Artur care activează în cadrul organelor afacerilor interne începând cu

14.07.1997, iar în prezent deține funcția de ofițer superior de investigații al Biroului crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni din Inspectoratul de Poliție Rîșcani mun. Chișinău.

Relevă că, s-a adresat Casei Naționale de Asigurări Sociale cu cererea privind plata indemnizației de maternitate și indemnizației de creștere/îngrijire a copilului Dulgher Vladislava pînă la vîrsta de 3 ani conform art. 124 alin. (1) și alin. (2) din Codul Muncii, precum și plata indemnizației de maternitate și indemnizația de creștere și îngrijire a copilului Dulgher Artiom pînă la vîrsta de 3 ani.

Face referire că, prin răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale numărul C-1372/13 din de 13.08.2013 i-au fost respinse solicitările pe motiv că, conform Legii nr. 289-XV privind indemnizațiile pentru capacitatea temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale nr. 289-XV și Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a indemnizațiilor adresate familiilor cu copii, persoana asigurată are dreptul la indemnizație lunară pentru creșterea copilului pînă la vîrsta de 3 ani, cu condiția că se află în concediu pentru îngrijirea copilului și confirmă stagiul necesar de cotizare, iar potrivit Legii bugetului pe anii respectivi colaboratorilor Ministerului Afacerilor Interne nu li se calculează contribuții în bugetul asigurătorilor sociale de stat și respectiv, nu întrunesc stagiul necesar de cotizare, și nu sunt persoane asigurate.

De asemenea, denotă că i-a fost comunicat despre competența Ministerului Afacerilor Interne în achitarea indemnizațiilor solicitate.

Menționează că, la data de 01.08.2013 s-a adresat Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General de Poliție cu două cereri prin care a solicitat calcularea și achitarea indemnizațiilor menționate.

Prin răspunsurile Inspectoratului General de Poliție nr. 34/Ch-1602/13 din 05.08.2013 și Ministerului Afacerilor Interne nr. 15/4-Chi-368/13 din 17.08.2013 s-a refuzat în cele solicitate.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03.04.2014 s-a admis acțiunea, s-a recunoscut ilegal refuzul Ministerului Afacerilor Interne din 17.08.2013 nr. 15/4-CBI-368/13 prin care s-a refuzat Olgăi Chiriac de a i se calcula și i se achita indemnizația pentru concediul postnatal și prenatal, s-a obligat Ministerul Afacerilor Interne la plata în folosul reclamantei Chiriac Olga, a indemnizației pentru concediul postnatal și concediul prenatal cu o durată de 126 de zile la nașterea copilului Dulgher Artiom reieșind din venitul mediu lunar de 5241, 37 lei a soțului Dulgher Artur, s-a obligat Ministerul Afacerilor Interne la plata în folosul reclamantei Chiriac Olga, a indemnizației pentru concediul postnatal și concediul prenatal cu o durată de 126 de zile la nașterea copilului Dulgher Vladislava reieșind din venitul mediu lunar de 5457 lei a soțului Dulgher Artur, s-a recunoscut ilegal refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale din 13.08.2013 nr. C-1372/13 prin care s-a refuzat Olgăi Chiriac de a calcula și achita indemnizația pentru creșterea copilului, s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale la plata în folosul Olgăi Chiriac a indemnizației pentru creșterea copilului Dulgher Vladislava lunar a cîte 30% din venitul mediu lunar realizat de Dulgher Artur, în ultimele 6 luni calendaristice anterioare lunii în care s-a produs evenimentul asigurat, în sumă de 5457 lei începînd cu data de 13.08.2012 pînă la 05.03.2013, s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale la plata în folosul Olgăi Chiriac a indemnizației pentru creșterea copilului Dulgher Artiom lunar a cîte 30% din venitul mediu lunar realizat de Dulgher Artur, în ultimele 6 luni calendaristice anterioare lunii în care s-a produs evenimentul asigurat, în sumă de 5241,37 lei

începând cu data de 12.09.2012 pînă la 05.03.2013, s-a recunoscut ilegal refuzul Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne din 05.08.2013 nr. 34/Ch-1602/13 prin care s-a refuzat Olgăi Chiriac de a i se calcula și i se achita indemnizația pentru creșterea copilului, s-a obligat Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne la plata în folosul Olgăi Chiriac, a indemnizației pentru creșterea copilului Dulgher Vladislava a cîte 30% din venitul mediu lunar realizat de Dulgher Artur, în ultimele 6 luni calendaristice anterioare lunii în care s-a produs evenimentul asigurat, în sumă de 5457 lei începând cu data de 05.03.2013 pînă la atingerea de către copil a vârstei de trei ani, s-a obligat Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne la plata în folosul Olgăi Chiriac, a indemnizației pentru creșterea copilului Dulgher Artiom a cîte 30% din venitul mediu lunar realizat de Dulgher Artur, în ultimele 6 luni calendaristice anterioare lunii în care s-a produs evenimentul asigurat, în sumă de 5241,37 lei, începând cu data de 05.03.2013 pînă la atingerea de către copil a vârstei de trei ani, s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale, Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General de Poliție, în mod solidar la plata în folosul Olgă Chiriac Olga a cheltuielilor de judecată (serviciilor avocatului) în mărime de 3000 lei.

În motivarea soluției adoptate, prima instanță a concluzionat despre întrunirea condițiilor necesare în vederea achitării indemnizațiilor pentru concediul prenatal, postnatal și creșterea copiilor Dulgher Vladislava și Dulgher Artiom.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015 s-au respins apelurile declarate de Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General de Poliție și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03.04.2014.

Instanța de apel a reiterat argumentele menționate de prima instanță.

La 13 martie 2015 Ministerul Afacerilor Interne a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie respinsă.

În motivarea cererii de recurs Ministerul Afacerilor Interne a menționat că, instanța de apel la examinarea pricinii a interpretat în mod eronat prevederile legale din Legea nr. 289-XV din 22.07.2004 și Legea cu privire la sistemul public de asigurări sociale nr. 489-XIV din 08.07.1999.

Totodată invocă că, instanța de apel a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată și anume la cazul dat urma să fie aplicate prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 1478 din 15.11.2002 cu privire la indemnizațiile adresate familiilor cu copii și nicidecum Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, intrată în vigoare la 05.03.2013, avînd incidență doar asupra raporturilor juridice care se vor produce după intrarea acesteia în vigoare. Suplimentar menționează că, cheltuielile pentru asistență juridică încasate, prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și practicii autohtone sunt exagerate, nefiind necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

La data de 06 aprilie 2014 Inspectoratul General de Poliție a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie respinsă.

În motivarea recursului Inspectoratul General de Poliție a menționat argumente similare recursului declarat de Ministerul Afacerilor Interne.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că, la materialele pricinii nu se regăsește dovada recepționării de către Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General de Poliție a deciziei instanței de apel, pe care motiv recursurile declarat la 13 martie 2015 și 06 aprilie 2014 urmează a fi considerate ca fiind depuse în termen.

Examinând temeiul recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sa aplicarea eronată a normelor de drept material sa a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material a fost încălcate sa aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sa analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural a fost încălcate sa aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii a fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu a fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea a dus sa ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sa în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sa în cazul în care erorile comise a dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se ia în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursurile declarate nu se încadrează în temeiurile

prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs nu și-au găsit confirmare, Completul reținând că, instanța de apel, conform principiului acțiunii legii în timp, a aplicat corect Legea nr. 320 din 21.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, procesul fiind intentat ulterior intrării în vigoare a acesteia și în acest sens se răsfrânge direct la pricina dată. Referitor la interpretarea eronată a legii, Completul menționează că, aceste afirmații sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse

De asemenea, Completul menționează că, circumstanțele cauzei au fost determinate de instanțele de judecată și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Astfel, instanța de recurs notează că, Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General de Poliție nu au invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, Completul reamintește prin prisma jurisprudenței CtEDO, fosta Comisie a arătat că "... art.6 paragraf 1 din Convenție, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*caza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul conchide, că din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General de Poliție ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursurile declarate de Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General de Poliție se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat