

## DECIZIE

10 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președinte completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat, Svetlana Novac

examinînd recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Cet Nord”,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de societatea pe  
acțiuni „Cet Nord” împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat cu privire la  
contestarea actului administrativ,  
împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2012, prin care  
acțiunea a fost respinsă, ca fiind depusă tardiv,

### c o n s t a t ă:

La data de 29.06.2012 SA „Cet Nord” s-a adresat cu cerere de chemare în  
judecată în ordine de contencios administrativ împotriva Inspectoratului Fiscal  
Principal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiuni, reclamanta SA „Cet Nord” a indicat că, prin scrisoarea  
din 16.12.2011 Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a anunțat despre rezilierea  
acordului-memorandum din 12.08.1999, pe motiv că, reclamanta a admis restanțe  
față de bugetul public național, în urma căruia, acțiunea acordului-memorandum din  
12.08.1999 se consideră încetată.

Suplimentar, reclamanta SA „Cet Nord” a menționat că, nu a admis restanțe  
față de bugetul de stat, circumstanță care a stat la baza rezilierii acordului  
memorandum, or suma de 542632,00 lei constituie plata calculată pentru luna  
septembrie anul 2011 și care urma să fie achitată la finele primei decade a lunii  
octombrie anul 2011.

Reclamanta SA „Cet Nord” a mai indicat că, 14.05.2012 s-a adresat către  
organul fiscal cu o scrisoare prealabilă, prin care a solicitat anularea scrisorii din  
16.12.2011, însă prin scrisoarea din 24.05.2012 pîrîtul Inspectoratul Fiscal Principal  
de Stat a informat că, suma invocată nu constituie restanță la buget, în legătură cu ce  
a abrogat scrisoarea din 16.12.2011 cu nr. 26.06/3-12-2563/7106 în partea ce ține de  
aspectul restanței la buget, dar restul pretențiilor au fost respinse.

Reclamanta SA „Cet Nord” nu este de acord cu rezilierea acordului-  
memorandum, motiv pentru care a solicitat anularea scrisorii pîrîtului Inspectoratul  
Fiscal Principal de Stat nr. 26-06/3-12-2563/7106 din 16.12.2011.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 29.10.2012, acțiunea a fost respinsă, ca fiind depusă tardiv.

În dezacord cu hotărîrea enunțată, SA „Cet Nord”, la data de 18.04.2013, a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri privind admiterea integrală a acțiunii.

În motivarea amplă a recursului, SA „Cet Nord” a indicat în esență că, de către prima instanță au fost aplicate greșit normele de drept procedural.

În acest context, a indicat că, răspunsul la cererea prealabilă al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat a fost înregistrat la data de 24.05.2012. Recurenta SA „Cet Nord” a expediat cererea de chemare în judecată prin poștă în adresa Curții de Apel Chișinău la data de 23.06.2012, avînd confirmare ștampila de pe plic, precum și chitanța nr. 42358/1 din 23.06.2012.

Conform art. II alin. (8) din Legea nr. 155 din 05.07.2012, termenul de declarare a recursului împotriva hotărîrilor pronunțate în primă instanță de către curțile de apel și împotriva deciziilor instanțelor de apel pronunțate pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi este de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau deciziei motivate.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul SA „Cet Nord” declarat în termen. Or, la materialele dosarului nu există dovada recepționării de către recurentă a hotărîrii motivate a instanței de fond, expediată conform scrisorii de însoțire din 28.12.2012, (f.d.63).

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a hotărîrii instanței de fond, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c<sup>1</sup>) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral hotărîrea primei instanțe, trimitînd pricina spre rejudecare în prima instanță.

În ședința de judecată a instanței de recurs s-a constatat, că prima instanță a respins ca depusă cu omiterea termenului de prescripție cererea de chemare în judecată a SA „Cet Nord” împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ, pe motiv că recurenta SA „Cet Nord” a omis termenul de prescripție de adresare în instanța de contencios administrativ.

Prima instanță a reținut că, contestatorul a omis termenul de prescripție prevăzut de art. 17 alin. (1) lit. a) al Legii contenciosului administrativ, de adresare în instanța de contencios administrativ.

Instanța de recurs consideră, că prima instanță a aplicat eronat normele de drept procedural, respingînd acțiunea pe acest motiv, reieșind din considerentele ce succed.

Din actele pricinii rezultă, că, prin scrisoarea nr. 26-06/3-12-2563/7406 din data de 16.12.2011, adresată SA „Cet Nord”, intimatul Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a înștiințat recurenta despre rezilierea în temeiul art. II alin. (4) al Legii nr. 223-XVI din 14.07.2006 cu privire la modificarea și completarea Legii

insolvabilității nr. 632-XV din 14.11.2001 a acordurilor-memorandum, încheiat la 12.08.1999 de către recurenta SA „Cet Nord” cu Consiliul Creditorilor al acesteia, (f.d.6).

Recurenta SA „Cet Nord”, prin intermediul scrisorii nr. 06-jur/274 din 14.05.2012, s-a adresat recurentului Inspectoratul Fiscal Principal de Stat cu o cerere prealabilă, solicitând anularea scrisorii nr. 26-06/3-12-2563/7406 din 16.12.2011, (f.d.5).

Prin răspunsul recurentului Inspectoratul Fiscal Principal de Stat nr. 26-06/3-12-940/3281 din 24.05.2012 s-a informat recurenta SA „Cet Nord” precum că, scrisoarea nr. 26-06/3-12-2563/7406 din 16.12.2011, în partea ce ține de aspectul restanțelor față de buget se consideră a fi abrogată. Iar, în partea ce ține de celelalte încălcări admise de recurentă, care constituie temei de reziliere a acordurilor-memorandum, intimatul Inspectoratul Fiscal Principal de Stat își menține poziția, (f.d.7).

Conform art. 14 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

În temeiul dispoziției art. 15 alin. (1) din aceeași Lege, cererea prealabilă se examinează de către organul emitent sau ierarhic superior în termen de 30 de zile de la data înregistrării ei, decizia urmînd a fi comunicată de îndată petiționarului dacă legislația nu prevede altfel.

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (1) lit. b) al Legii contenciosului administrativ, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la data comunicării refuzului de soluționare a unei cereri prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea unei astfel de cereri.

Reieșind din circumstanțele enunțate în raport cu normele legale sus- indicate, instanța de recurs remarcă că, sînt neîntemeiate concluziile primei instanțe privitor la omiterea termenului înaintării acțiunii, or despre încălcarea dreptului său la revendicările cerute SA „Cet Nord” a aflat numai cînd s-a adresat cu cererea prealabilă din 14.05.2012. Ulterior, recepționînd răspunsul din 24.05.2012, recurenta SA „Cet Nord”, la data de 23.06.2012, deci în termen de 30 zile, după respectarea procedurii prealabile a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta cerere, prin intermediul poștei, fapt confirmat prin ștampila aplicată pe plic, precum și prin chitanța nr. 42358/1 din 23.06.2012, (f.d.20, 64).

Mai mult ca atît, în conformitate cu dispoziția art. 271 Cod civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

În această ordine de idei, instanța de recurs remarcă că, intimatul Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, prin referința depusă la cererea de chemare în judecată, nu și-a expus poziția privind respingerea acțiunii, ca fiind tardivă, (f.d.54-56).

Astfel, la caz, reclamantul-recurent a respectat dispozițiile art. 14 și art. 17 al Legii contenciosului administrativ, a fost îndeplinită procedura prealabilă și recurenta SA „Cet Nord” ca persoană care se consideră lezată într-un drept al său recunoscut de lege, în termenul stabilit de art. 17 al Legii contenciosului administrativ s-a adresat în instanța de contencios administrativ.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a aplicat eronat normele de drept procedural și aceste erori nu pot fi corectate în instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29.10.2012 și a restitui pricina spre rejudecare în prima instanță.

Conform art. II al. (3) din Legea pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă nr. 155 din 05 iulie 2012, în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, cererile de chemare în judecată depuse pentru examinarea de fond la curțile de apel se vor transmite instanțelor judecătorești competente.

În conformitate cu art. 38 al. (2) CPC, acțiunea împotriva unei organizații se intentează în instanța de la sediul ei sau al organului ei de administrație.

Sediul pîrîtului Inspectoratul Fiscal Principal de Stat este situat pe str. Cosmonauților, 9, mun. Chișinău, ce se află în raza de activitate a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, pricina urmează a fi remisă spre rejudecare la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău.

În conformitate cu art. art. 444, 445 alin. (1) lit. c<sup>1</sup>), 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Cet Nord”.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2012, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de societatea pe acțiuni „Cet Nord” împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău pentru examinare în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Svetlana Novac