

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

judecînd recursul declarat de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Impernial - Com” împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat privind anularea deciziei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2015, prin care a fost restituită cererea de apel,

C O N S T A T Ă :

La data de 11 aprilie 2013, reclamantul SRL „Impernial - Com” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, solicitînd anularea deciziei nr. 45 din 24 ianuarie 2013 de sancționare cu amendă fiscală și anularea deciziei nr. 116 din 11 martie 2013 emise de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23.05.2014, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Impernial - Com”, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 23.06.2014, cu respectarea termenului legal, SRL „Impernial - Com”, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerînd admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23.05.2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12.11.2014, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Impernial - Com” și s-a acordat apelantului un termen de pînă la data de 21.01.2015, ora 12.00 pentru prezentarea apelului motivat, explicînd apelantului, că, în cazul îndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi considerată ca fiind depusă la data prezentării inițiale, iar în caz contrar cererea de apel va fi restituită lără examinare.

La data de 14.11.2014, potrivit scrisori de însoțire anexată la materialele pricinii, a fost expediată în adresa apelantului SRL „Impernial - Com” copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 12.11.2014, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei.

Reprezentantul intimatului Inspectoratul Fiscal Principal de Stat - Andriuță Tatiana, în ședința instanței de apel a solicitat restituirea cererii de apel depusă de SRL „Impernial - Com”, deoarece acesta nu a îndeplinit cerințele din încheierea Curții de Apel Chișinău din 12.11.2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2015, a fost restituită apelantului SRL „Impernial - Com”, cererea de apel, fiind remisă acestuia cu toate documentele anexate. S-a explicat apelantului că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași apelant, cu aceeași cerere de apel, împotriva aceleași hotărâri, cu același obiect și aceleași temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 al. (1) lit. a) CPC, menționând că, apelantul fără motive întemeiate, în termenul stabilit de instanța de apel, nu a lichidat neajunsurile stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12.11.2014.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel, la 16.02.2015, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului și modificarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2015 cu anularea aliniatului 3 din partea dispozitivă.

În argumentarea recursului recurentul a invocat ilegalitatea aliniatului 3 din încheierea recurate, menționând că instanța a interpretat eronat normele dreptului material.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că recursul declarat de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat este depus în afara termenului de atac și urmează a fi respins ca tardiv, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum rezultă din materialele dosarului, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea de restituire a cererii de apel și a documentelor anexate apelantei SRL „Impernial - Com”, la data de 21.01.2015 (f.d. 89-90).

Cererea de recurs a fost depusă de către recurentă la 16.02.2015, adică peste 25 de zile de la data pronunțării.

Totodată, instanța de recurs reține că, din materialele cauzei se constată clar că recurentul a fost prezent prin reprezentanta sa în ședința instanței de apel la data adoptării încheierii recurate (f.d. 87), copia încheierii din 21.01.2015 a fost expediată la 22.01.2015 (f.d. 91).

Prin urmare, Colegiul constată cu certitudine că recurentul a omis termenul de atac.

În acest sens, Colegiul ține să menționeze că prevederile legale (art. 425 CPC) indică expres și fără drept de interpretare că termenul de atac cu recurs este de 15 zile și acest termen începe să curgă din ziua pronunțării încheierii.

Mai mult ca atât, recurentul nici nu a înaintat o solicitare de repunere în termenul de atac.

La caz, Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice. În

hotărîrea CEDO pronunțată în cauza *Ponomaryov vs Ucraina* (3 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Curtea a admis că revine în primul rînd instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termen de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărîrii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În toate cazurile, instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat.

Reglementări similare au fost statuate de către Înalta Curte și în cauzele *Ceachir vs Moldova*, *Popov vs Moldova* și *Melnic vs Moldova*, în care s-a menționat că prin neaducerea vre-unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către parați a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat este depus în afara termenului de atac și acesta urmează a fi respins ca tardiv.

Ținînd cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2015, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a SRL „Imperial - Com” împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat privind anularea deciziei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea