

prima instanță VI.Brașoveanu
instanța de apel N. Vascan, E.Clim, Iu. Cotruță

DECIZIE

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Climenco Larisa,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a reclamantei Climenco Larisa împotriva Asociației Medicale Teritoriale Centru privind încasarea diferenței de pensie de invaliditate, a cheltuielilor de transport, acordarea unei foi la sanatoriu, stabilirea diagnosticului medical și încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, prin care s-a restituit ca depus în afara termenului legal cererea de apel declarată de Climenco Larisa împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 mai 2014.

c o n s t a t ă

Reclamanta Climenco Larisa s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pîrîtului Asociația Medicală Teritorială Centru privind încasarea diferenței de pensie de invaliditate, a cheltuielilor de transport, acordarea unei foi la sanatoriu, stabilirea diagnosticului medical și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta Climenco Larisa a indicat că începând cu septembrie 2009 până în aprilie 2010, s-a adresat la medicul de familie cu plângeri privind sănătatea, însă îi refuzau o examinare medicală minuțioasă și i se prescriau medicamente care nu îi ajutau. La data de 23 aprilie 2010, i s-a oferit o îndreptare în spital, iar după externarea din spital, trebuiau să-i elibereze o îndreptare la CNDDCM, dar după această îndreptare ea a mers singură, începând cu ianuarie 2011 până în mai 2011 - 5 luni și nu a primit pensia (de gradul II) pentru perioada dată. În același context susține că de doi ani avea grad de invaliditate, și după lege, CTAS-ul putea să-i acorde bilet la sanatoriu, pentru restabilirea sănătății, dar i-a fost refuzată chiar și eliberarea certificatului pentru CTAS și ea a fost nevoită să-și restabilească sănătatea de sine stătător.

Solicită reclamanta încasarea din contul Asociației Medicale Teritoriale Centru a diferenței de pensie de invaliditate pentru perioada ianuarie - mai 2011; a cheltuielilor de transport pentru perioada ianuarie-decembrie; acordarea unor foi în

sanatoriu (pentru perioada de 2 ani); stabilirea diagnosticului medical și încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea judecătoreii Centru, mun. Chișinău din 08 mai 2014, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a reclamantei Climenco Larisa împotriva Asociației Medicale Teritoriale Centru privind încasarea diferenței de pensie de invaliditate, a cheltuielilor de transport, acordarea unei foi la sanatoriu, stabilirea diagnosticului medical și încasarea prejudiciului moral.

La data 26 august 2014, apelanta Climenco Larisa a declarat apel împotriva hotărârii nominalizate, în care a solicitat admiterea cererii de apel și casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, s-a restituit ca depusă în afara termenului legal cererea de apel declarată de apelanta Climenco Larisa împotriva hotărârii Judecătoreii Centru mun. Chișinău din 08 mai 2014,

La 13 martie 2015 Climenco Larisa a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond.

Recurentul Climenco Larisa, în motivarea recursului a menționat că i-a fost încălcat dreptul de acces la justiție, deoarece cu hotărârea motivată a instanței de fond a făcut cunoștință la data de 15 august 2014, iar cererea de apel a fost declarată la data de 26 august 2014. Astfel, consideră că termenul de atac nu a fost omis.

Mai indică, că pentru ședința stabilită în cadrul instanței de apel pentru data 10 decembrie 2014 a fost înștiințată, însă a fost în imposibilitate de a se prezenta din motiv de boală, despre acest fapt anunțând greșierul instanței de apel, fapt ce poate fi confirmat prin descrieri telefonice.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform prevederilor art.425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data pronunțării ei. Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014 a fost emisă în lipsa recurente, ultima fiind citată legal pentru ședința de judecată, despre locul, data și ora examinării cauzei prin poștă, cu aviz de recepție, primită la data de 23 octombrie 2014 orele 15 00 și nu a comunicat instanței motivul lipsei sale, astfel instanța dispunând prin încheiere protocolară, examinarea în lipsa acesteia (f.d.75, 77-78).

La 23 decembrie 2014 părților le-a fost expediată încheierea redactată a instanței de apel, care a fost recepționată de Climenco Larisa la 24 decembrie 2014 orele 16 00, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.87).

Astfel termenul de declarare a recursului a început să curgă la 25 decembrie 2014 și a încetat la 12 ianuarie 2015.

Însă, recurenta Climenco Larisa, contrar prevederilor art. 425 Codul de procedură civilă, la 13 martie 2015 a declarat cerere de recurs, cu depășirea termenului de 15 zile, ceea ce constituie temei în conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, de a respinge recursul.

Instanța de recurs menționează că, avînd în vedere că recurenta Climenco Larisa a declarat cererea de recurs cu depășirea termenului legal, de 15 zile de la comunicare, urmează a se respinge recursul ca tardiv declarat, dat fiind faptul că exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea, afară de cazul cînd legea dispune altfel sau cînd partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ urmărind cu diligență derularea procesului său. Or, fiind persoană interesată în examinarea acestei cauze, urma să se intereseze care este soluția luată de instanța de judecată, fapt care denotă dispunerea cu rea-credință de drepturile procedurale.

De altfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că recurenta, cunoscînd despre data și conținutul emiterii încheierii contestate, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În această ordine de idei este cert că depunînd cererea de recurs împotriva încheierii instanței de apel peste termenul legal, recurenta a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Cu toate acestea, recurenta Climenco Larisa a declarat recurs la 13 martie 2015, adică în afara termenului legal, fără a solicita repunerea în termen și fără a invoca motive întemeiate care ar justifica încălcarea acestui termen.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca tardiv recursul declarat de Climenco Larisa.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Climenco Larisa.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a reclamantei Climenco Larisa împotriva Asociației Medicale Teritoriale Centru privind încasarea diferenței de pensie de

invaliditate, a cheltuielilor de transport, acordarea unei foi la sanatoriu, stabilirea diagnosticului medical și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari