

Î N C H E I E R E

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul:
Judecătorii:

Svetlana Filincova
Maria Ghervas și Dumitru Mardari

examinând demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău privind strămutarea pricinii în altă instanță egală în grad, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mocreac Constantin împotriva judecătorului Natalia Simciuc, intervenienți accesorii judecători ai Curții de Apel Chișinău, Iulia Cimpoi, Nicolae Craiu și Anatolie Doga cu privire la repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă:

La 20 martie 2015, Constantin Mocreac a depus cerere de chemare în judecată împotriva judecătorului Natalia Simciuc, intervenienți accesorii judecători ai Curții de Apel Chișinău, Iulia Cimpoi, Nicolae Craiu și Anatolie Doga cu privire la repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, a indicat că, la 27 noiembrie 2014, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Guvernului Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării art. 6 § 1 a Convenției Europene pentru Protecția Drepturilor Omului și libertăților fundamentale ca urmare a omisiunii instanțelor de judecată de a indica motivele de respingere a unei cereri de chemare în judecată cu privire la repararea prejudiciului moral. Astfel, la aceeași dată, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Natalia Simciuc, nu s-a dat curs cererii menționate cu acordarea unui termen pînă la 11 decembrie 2014 pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume de prezentare a înscrisurilor certificate în modul stabilit. La 04 decembrie 2014, a înaintat o cerere prin care a solicitat emiterea încheierii de primire a cererii de chemare în judecată și obligarea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău de a prezenta dosarul nr. 2-3163/2012 în care se aflau înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată, hotărârea judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 mai 2012, hotărârea suplimentară a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25 iunie 2012, decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2012 și încheierea Curții Supreme de Justiție, din 19 iunie 2013.

A mai indicat reclamantul că, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 decembrie 2014, cererea sa a fost restituită, iar la 24 decembrie 2014 a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii din 12 decembrie 2014. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2015, s-a admis recursul declarat și casate încheierile Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 noiembrie 2014 și 12 decembrie 2014. Astfel, consideră că refuzul judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Natalia Simciuc, de a examina cererea de chemare în judecată împotriva Guvernului Republicii Moldova constituie încălcarea dreptului prevăzut de art. 6 § 1 a Convenției Europene pentru Protecția Drepturilor Omului și libertăților fundamentale, și anume garantarea oricărei persoane dreptul la judecarea oricărei pretenții cu privire la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil de către o instanță judecătorească sau tribunal.

Cere, Constantin Mocreac, admiterea acțiunii, constatarea încălcării de către judecătorul, Natalia Simciuc, a dreptului său prevăzut de art.3 al Convenției Europene pentru Protecția Drepturilor Omului și libertăților fundamentale ca urmare a aplicării tratamentului degradant prin refuzul de a-i examina cererea de chemare în judecată, constatarea încălcării de către judecătorul Natalia Simciuc a dreptului său garantat de art.6 §1 CEDO prin refuzul ultimei de a-i examina cererea de chemare în judecată și repararea prejudiciului moral, încasarea din contul judecătorului Natalia Simciuc în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 20 000 euro, cauzat prin încălcarea drepturilor sale garantate de art.3 și art. art. 6 §1 CEDO (f.d.1-7).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 martie 2015 s-a transmis pricina la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată (f.d. 14-15).

Președintele Curții de Apel Chișinău prin demersul de strămutare nr. 4-35/11-1025 din 04 mai 2015 a expediat dosarul la Curtea Supremă de Justiție, dat fiind faptul că pârta Natalia Simciuc și intervenienții accesorii Iulia Cimpoi, Nicolae Craiu și Anatolie Doga activează în calitate de judecători ai Curții de Apel Chișinău(f.d.16).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul de strămutare înaintat de către președintele Curții de Apel Chișinău, urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Conform materialelor dosarului s-a stabilit că la data de 20 martie 2015, Constantin Mocreac a depus cerere de chemare în judecată împotriva judecătorului Natalia Simciuc, intervenienți accesorii judecători ai Curții de Apel Chișinău, Iulia Cimpoi, Nicolae Craiu și Anatolie Doga cu privire la repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 martie 2015 s-a transmis pricina la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată, dat fiind faptul că în calitate de pârît pe dosar figurează judecătorul Natalia Simciuc care pînă la 04 februarie 2015 a activat în cadrul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, și fiind în prezența împrejurărilor evidențiate există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces (f.d. 14-15).

Președintele Curții de Apel Chișinău prin demersul de strămutare nr. 4-35/11-1025 din 04 mai 2015 a expediat dosarul la Curtea Supremă de Justiție, dat fiind faptul că pârta Natalia Simciuc și intervenienții accesorii Iulia Cimpoi, Nicolae Craiu și Anatolie Doga activează în calitate de judecători ai Curții de Apel Chișinău (f.d.16).

Colegiul va respinge cererea de strămutare din următoarele considerente. Conform cererii de chemare în judecată, într-adevăr pârta Natalia Simciuc și intervenienții accesorii Iulia Cimpoi, Nicolae Craiu și Anatolie Doga activează în calitate de judecători ai Curții de Apel Chișinău. Dar, instanța de recurs reține că Curtea de Apel Chișinău a fost investită cu soluționarea chestiunii privind strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată și la examinarea acesteia, instanța nu se va expune asupra fondului cauzei, care nu poate fi interpretată ca o incompatibilitate la soluționarea chestiunii de strămutare cu care a fost investită.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul înaintat de Președintele Curții de Apel Chișinău privind strămutarea pricinii în altă instanță egală în grad, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mocreac Constantin împotriva judecătorului Natalia Simciuc, intervenienți accesorii judecători ai Curții de Apel Chișinău, Iulia Cimpoi, Nicolae Craiu și Anatolie Doga cu privire la repararea prejudiciului moral, cu remiterea cauzei în Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată de grad egal.

În conformitate cu art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău privind strămutarea pricinii în altă instanță egală în grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mocreac Constantin împotriva judecătorului Natalia Simciuc, intervenienți accesorii judecători ai Curții de Apel Chișinău, Iulia Cimpoi, Nicolae Craiu și Anatolie Doga cu privire la repararea prejudiciului moral, se remite în Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată de grad egal.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte,

Judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Dumitru Mardari