

DECIZIE

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții
Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Ion Corolevschi

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de SRL „Arboris-com” împotriva încheierii din
24 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grincu Felix,
SRL „Arboris-Com” împotriva ÎS „Cadastru”, SA „MIF”, SRL „Elitprom construct”,
BC „Banca Comercială Română” SA, intervenient accesoriu Notarul Public
Berghii Evghenii privind declararea nulității actelor juridice

c o n s t a t ă :

La 22 decembrie 2011 Grincu Felix, SRL „Arboris – Com” au depus în
instanța de judecată cerere împotriva ÎS „Cadastru”, SA „MIF”, SRL „Elitprim-
Construct”, BC „Banca Comercială Română” SA, intervenient accesoriu notarul
Public Berghii Evghenii privind anularea deciziei ÎS „Cadastru” din 05 decembrie
2011, prin care a fost înregistrat contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu nr.
cadastral 0100404.235 cu construcțiile aferente cu nr.cadastrale 0100404.235.01 și
100404.235.02, situate în mun. Chișinău, str-la Studenților 2/4, anularea deciziei ÎS
„Cadastru” din 05.12.2011, prin care a fost înregistrată ipoteca asupra terenului cu
nr. cadastral 0100404.235 cu construcțiile aferente cu nr.cadastrale
0100404.235.01 și 100404.235.02, situate în mun. Chișinău, str-la Studenților 2/4,
declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. cadastral
0100404.235 cu construcțiile aferente cu nr.cadastrale 0100404.235.01 și
100404.235.02, situate în mun. Chișinău, str-la Studenților 2/4, încheiat între SA
„MIF” și SRL „Elitprim-Construct”, repunerea părților în situația inițială,
declararea nulității contractului de ipotecă din 05.12.2011 instituită în favoarea BC
„Banca Comercială Română” SA asupra terenului cu nr. cadastral 0100404.235 cu
construcțiile aferente cu nr.cadastrale 0100404.235.01 și 100404.235.02, situate în
mun. Chișinău, str-la Studenților 2/4, obligarea ÎS „Cadastru” să execute repunerea

părților în situația inițială prin reînregistrarea dreptului SA „MiF” asupra terenului cu nr. cadastral 0100404.235 cu construcțiile aferente cu nr.cadastrale 0100404.235.01 și 100404.235.02, situate în mun. Chișinău, str-la Studenților 2/4.

În motivarea cererii s-a indicat că prin încheierea din data de 12.03.2011 a judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, în vederea sigurării acțiunii depuse de Grincu Felix și SRL „Arboris – Com” împotriva lui Decencu M., SA”MIF” privind încasarea sumei, a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor pîrîților și anume terenului cu nr. cadastral 0100404.235 cu construcțiile aferente cu nr.cadastrale 0100404.235.01 și 100404.235.02, situate în mun. Chișinău, str-la Studenților 2/4, pe încăperea cu nr.cadastral 0100518.108.041 situate în mun.Chișinău, str.M.Dosotfei 142, asupra terenului cu nr.cadastral 31532204.008 situat în extravilanul com.Stăuceni, mun.Chișinău, pe bunuri mobile, inclusiv acțiunile deținute de Decencu M. la SA”MIF” precum și pe sumele bănești aflate în conturile bancare deținute de pîrît la BC”Banca Comercială Română” și BC”Victoriabank”.

Prin decizia din data de 12.04.2011 a Curții de Apel Chișinău încheierea din din 12.03.2011 a judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău a fost casată și a fost emisă o nouă încheiere prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunului imobil care aparține SA „MIF”, - terenul cu nr. cadastral 0100404.235 cu construcțiile aferente cu nr. cadastrale 0100404.235.01 și 0100404.235.02, situate pe str-la Studenților 2/4, mun.Chișinău.

Prin încheierea din 26.12.2011 a Curții de Apel Chișinău a fost aplicat sechestrul asupra terenului cu nr. cadastral 0100404.235 cu construcțiile aferente cu nr.cadastrale 0100404.235.01 și 100404.235.02, situate în mun. Chișinău, str-la Studenților 2/4, pe încăperea cu nr.cadastral 0100518.108.041 situată în mun.Chișinău, str.M.Dosotfei 142.

Prin decizia din 29 februarie 2012 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de către SA „MIF”, BC „Banca Comercială Română” SA, SRL „Elitprim-Construct”, a fost casată încheierea din 26.12.2011 cu remiterea pricinii pentru examinare după competență în judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, la etapa de primire a cererii de chemare în judecată.

La data de 14 mai 2012, reclamantii Grincu F. și SRL „Arboris – Com” au depus cerere cu privire la asigurarea acțiunii.

Prin încheierea din 15 mai 2012 a judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău a fost admis demersul cu privire la asigurarea acțiunii cu aplicarea sechestrului pe aceleași bunuri.

Prin decizia din 01 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de către SRL „Elitprim-Construct”, a fost casată încheierea din 15.05.2012 și s-a pronunțat o nouă încheiere, prin care cererea cu privire la asigurarea acțiunii a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 20 decembrie 2012, Grincu F., SRL „Arboris – Com” au depus cerere cu privire la asigurarea acțiunii cu aplicarea sechestrului asupra acelorași bunuri.

Prin încheierea din 21 decembrie 2012 a judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău a fost admis demersul cu privire la asigurarea acțiunii fiind aplicat sechestrul pe

bunurile date.

Prin decizia din 14 martie 2012 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către SA „MIF”, Decencu Elena și SRL „Elitprim-Construct” și menținută încheierea din 21.12.2012 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 26 septembrie 2013 a judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău s-a dispus aplicarea sechestrului pe blocurile locative cu nr. cadastrale 1401102108.01, 1401102108.02 și 1401102108.03, situate în or. Briceni, str. Carpișin 13, precum și pe apartamentele aferente.

La 08.10.2013, SA „MiF” și SRL „Elitprim-Construct” au declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26.09.2013, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi încheieri de respingere a cererii de asigurare a acțiunii.

Prin decizia din 17 decembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de către SRL „Elitprim-Construct”, a fost casată încheierea din 26.09.2013 a judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și s-a pronunțat o nouă încheiere, prin care a fost respinsă cererea reclamanților de asigurare suplimentară a acțiunii.

La data de 13 septembrie 2013, SRL „Elitprim-Construct” și SA „MIF” au depus cerere, prin care au solicitat anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, precum și ridicarea interdicției aplicate.

Prin încheierea din 30 iulie 2014 a judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău a fost respinsă cererea ca fiind nefondată.

Prin decizia din 22 septembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de către SRL „Elitprim-Construct” și SA „MIF” cu menținerea încheierii din 30.07.2014 a judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

La data de 21 noiembrie 2014, SRL „Arboris – Com” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 17.12.2013 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu rejudecarea pricinii în ordine de recurs cu respingerea recursului și menținerea încheierii din 26 septembrie 2013 a judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

Prin încheierea din 24 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă SRL „Arboris – Com” împotriva deciziei din 17.12.2013 a Curții de Apel Chișinău.

La 01 aprilie 2015 SRL „Arboris – Com” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, solicitând casarea încheierii recurate și remiterea pricinii la Curtea de Apel în vederea examinării cererii de revizuire.

Temei a recursului a invocat neprezența în ședința de judecată în instanța de apel la examinarea cererii de revizuire.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Arboris-com” este neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele cauzei în coraport cu cererea de recurs declarată, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că la data de 21 noiembrie 2014, SRL„Arboris – Com” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 17.12.2013 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu rejudecarea pricinii în ordine de recurs cu respingerea recursului și menținerea încheierii din 26 septembrie 2013 a judecătorei Rîșcani mun. Chișinău.

Prin încheierea din data de 24.03.2015 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire a fost respinsă.

Instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel este una legală, fiind rezultată din aplicarea corectă a prevederilor normelor de drept procedural.

Totodată instanța de recurs reține că temeiul invocat de SRL”Arboris-com” în susținerea tezei referitoare la ilegalitatea încheierii recurate constituie neprezentarea reprezentantului acestuia în ședința de judecată.

Conform materialelor dosarului și anume procesului verbal al ședinței de judecată, într-adevăr reprezentantul revizuentului nu a fost prezent în ședința de judecată din data de 24.03.2015, când a fost examinată cererea de revizuire depusă de acesta și când a fost emisă încheierea recurată.(f.d.25, vol.IV)

Totodată, instanța de recurs reiterează că la f.d.69 se conține avizul de recepție semnat de către reprezentantul revizuentului a citației de a se prezenta în ședința de judecată pentru data de 24.03.2015.

Astfel, instanța de recurs conchide că instanța de apel, la examinarea cererii de revizuire, a respectat procedura legală de citare a părților și corect a examinat cauza în lipsa acestora odată ce au fost legal citate. Această prerogative este acordată instanței de judecată prin prisma art.105 CPC.

Mai mult decât atât, art.61 CPC, stabilește necesitatea ca părțile să se folosească de drepturile lor procedurale cu bună credință.

În speță, instanța de recurs remarcă lipsa bunei credințe din partea revizuentului, ori acesta odată ce a fost citat urma să se prezinte în instanța de judecată, iar în caz de imposibilitate de a se prezenta să anunțe instanța în aceste sens.

Conform materialelor dosarului, recurentul nu a depus în instanța de apel nici o cerere privind imposibilitatea prezentării și/sau de amânare a ședinței de judecată.

La fel, instanța de recurs indică că nu poate fi reținut argumentul recurentului referitor la intenția de a completa cererea de revizuire, ori un act care ar confirma această intenție, la materialele dosarului lipsește.

Mai mult decât atât, cererea de revizuire a fost depusă la data de 21.11.2014, revizuentul avînd timp suficient de a-și realiza dreptul de a complete cererea de revizuire și de a prezenta argumente, temeiuri precum și probe suplimentare.

Din aceste considerente, instanța de recurs reiterează că cele indicate de recurent sunt doar niște aserțiuni însoțite de un comportament lipsit de buna credință în exercitarea drepturilor procedurale.

Iar, instanța de apel a respectat normele procedurale și a citat părțile în ședința de judecată, respectiv, în situația neprezentării acestora, corect a examinat cauza și a emis încheierea recurată.

Instanța de recurs indică că alte temeiuri referitoare la ilegalitatea încheierii recurate nu au fost invocate.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL”Arboris-com” împotriva încheierii din 24 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SRL”Arboris-com” împotriva încheierii din 24 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grincu Felix, SRL„Arboris-Com” împotriva ÎS„Cadastru”, SA„MIF”, SRL„Elitprom construct”, BC „Banca Comercială Română” SA, intervenient accesoriu Notarul Public Berghii Evghenii privind declararea nulității actelor juridice.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Ion Corolevschi

Oleg Sternioală