

Prima instanță: Judecătoria Strășeni (jud V. Lazari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Secrieru, A. Șpac)

Î N C H E I E R E

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Ion Corolevski

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de SC "Forbetion" SRL împotriva deciziei din 18 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC "Forbetion" SRL împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat rl.Strășeni privind contestarea actului administrativ

c o n s t a t ă :

La data de 09 aprilie 2014 SRL „Forbetion” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Strășeni prin care a solicitat: anularea deciziei nr. 254/86-3-336 din 08.11.2013 emisă de IFS rl.Strășeni; anularea deciziei nr. 16/86-3-336 din 07.02.2014 emisă de IFS rl.Strășeni.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 08.11.2013, de către șeful inspectoratului Fiscal de Stat rl.Strășeni, a fost examinat actul de control nr. l- 652808 din 11.09.2013, întocmit în rezultatul controlului fiscal efectuat la SRL „Forbetion” și a fost emisă decizia nr. 254/86-3-336 din 08.11.2013, conform căreia s-ar fi constatat faptul ținerii neconforme de către SRL „Forbetion” și lipsa parțială a evidenței contabile, cât și a documentelor primare (rapoarte financiare, cartea mare, facturi fiscale), aferente livrărilor și procurărilor de mărfuri și servicii. Faptele menționate ar fi complicat verificarea corectitudinii și plenitudinii reflectării operațiunilor economice în evidența contabilă, nefiind posibilă contrapunerea datelor incluse în sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat cu datele din evidența contabilă ale SRL „Forbetion”.

Mai indică reclamantul că nefiind de acord cu actul de control și decizia nr. 254/86-3-336 din 08.11.2013, a înaintat IFS rl. Strășeni o contestație în conformitate cu prevederile Codului fiscal, în rezultatul examinării căreia, la 09.01.2014, IFS rl.Strășeni a emis o decizie de prelungire a termenului de examinare a contestației, iar la 07.02.2014 a emis decizia nr.16/86-3-336 prin care contestația a fost considerată ca fiind neîntemeiată.

Menționează reclamantul că conform art. 216 alin.(5) Cod fiscal, la finalizarea controlului fiscal, se întocmește un act de control fiscal, și în baza alin.(6) al aceluiași articol, actul de control fiscal este un document întocmit de funcționarul fiscal sau altă persoană cu funcție de răspundere a organului care exercită controlul, în care se consemnează rezultatele controlului fiscal. În act se va descrie obiectiv, clar și exact încălcarea legislației fiscale și/sau a modului de evidență a obiectelor impunerii, cu referire la documentele de evidență respective și la alte materiale, indicându-se actele normative încălcate, în act va fi reflectată fiecare perioadă fiscală în parte, specificându-se încălcările fiscale depistate în ea.

Susține că conform art.216 alin.(2) Cod fiscal, controlul fiscal la fața locului poate fi efectuat numai în temeiul unei decizii scrise a conducerii organului care exercită controlul, iar din actele normative enunțate, rezultă că temeiul efectuării controlului fiscal trebuie să fie în mod obligatoriu doar o decizie scrisă a conducerii organului care exercită controlul și orice încălcare a legislației fiscale urmează a fi consemnată în actul de control. Asemenea acte SRL „Forbetion” nu a primit, ceea ce constituie un motiv de anulare a deciziilor contestate,

Consideră că decizia nr.254/86-3-336 din 08.11.2013 este ilegală, deoarece a fost emisă cu încălcarea termenului stabilit pentru examinarea cazului de încălcare fiscală stipulat în art. 246 Cod fiscal, or, după cum rezultă din textul deciziei actul de control, ce nu i-a fost înmănat, ar fi fost emis la 11.09.2013, iar decizia asupra actului a fost emisă abia la 08.11.2013.

Prin hotărârea din 30 septembrie 2014 a Judecătoriei Strășeni cererea de chemare în judecată fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia din 18 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de SRL „Forbetion” și s-a menținut hotărârea din 30 septembrie 2014 a Judecătoriei Strășeni.

La data de 16 martie 2015, SC ”Forbetion” SRL, a depus recurs împotriva deciziei din 18 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău. În motivarea recursului a indicat că au fost încălcate esențial normele de drept procedural și că la emiterea deciziei instanța de apel a dat o apreciere arbitrară probelor anexate la dosar. De asemenea indică recurentul că instanța judecătorească a aplicat eronat normele de drept material, a fost interpretată în mod eronat legea și nu a fost aplicată legea care urma să fie aplicată.

Examinând temeiurile recursului declarat, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a

fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC "Forbetion" SRL, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SC "Forbetion" SRL, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de SC "Forbetion" SRL împotriva deciziei din 18 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Ion Corolevschi

Oleg Sternioală