

DECIZIE

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Tatiana Vieru
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către recurentul Grigore Țurcan,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iurie Andoni împotriva lui
Grigore Țurcan cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015, prin care a fost
respinsă cererea lui Grigore Țurcan cu privire la amânarea achitării taxei de stat necesară
la depunerea apelului și apelul declarat de către Grigore Țurcan a fost restituit,

c o n s t a t ă

La 17 decembrie 2013 Iurie Andoni a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Grigore Țurcan cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 03 februarie 2011 i-a dat
lui Grigore Țurcan suma de 66 000 lei cu titlu de împrumut, pentru un termen de 10 zile,
fapt confirmat prin recipisă.

Indică reclamantul că, pînă la momentul respectiv pârâtul nu i-a restituit suma
împrumutată.

Cere reclamantul, încasarea de la pârât a sumei de 66 000 lei în contul
reclamantului, dobînda în sumă de 27 751 lei și 64 bani, precum și cheltuielile de
judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 14 mai 2014 acțiunea a fost admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2014 nu s-a dat curs
cererii de apel depuse de către apelantul Grigore Țurcan. S-a comunicat apelantului despre
necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de stat în
mărime de 2109 lei, acordându-i pentru aceasta un termen pînă la 29 octombrie 2014.

S-a comunicat apelantului că, în caz dacă el nu va lichida neajunsurile menționate,
cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

În termenul limită oferit cu scopul de a lichida neajunsurile, apelantul nu le-a înlăturat.

La 04 noiembrie 2014, Grigore Țurcan, a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014, prin care a fost impus de a achita taxa de stat, solicitînd casarea integrală a încheierii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015, recursul lui Grigore Țurcan a fost respins și a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015 a fost respinsă cererea lui Grigore Țurcan cu privire la amânarea achitării taxei de stat necesară la depunerea apelului și apelul declarat de către Grigore Țurcan, a fost restituit, deoarece de către ultimul nu au fost lichidate neajunsurile.

La 17 aprilie 2015, Grigore Țurcan, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă de casare, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu încălcarea vădită a normelor de drept material, precum și nu au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii civile în cauză.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului urmează că, intimatul Iurie Andoni la 17decembrie 2013 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grigore Țurcan cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 14 mai 2014 acțiunea a fost admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către apelantul Grigore Țurcan. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 2 109 lei, acordându-i pentru aceasta un termen pînă la 29 octombrie 2014.

S-a comunicat apelantului că, în caz dacă el nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

În termenul limită oferit cu scopul de a lichida neajunsurile, apelantul nu le-a înlăturat.

La 04 noiembrie 2014, Grigore Țurcan, a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014, prin care a fost impus de a achita taxa de stat, solicitînd casarea integrală a încheierii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015, recursul lui Grigore Țurcan a fost respins și a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015 a fost respinsă cererea lui Grigore Țurcan cu privire la amânarea achitării taxei de stat necesară la depunerea apelului și apelul declarat de către Grigore Țurcan, a fost restituit, deoarece de către ultimul nu au fost lichidate neajunsurile.

La 17 aprilie 2015, Grigore Țurcan, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Cu referire la cele enunțate, Colegiul reiterează prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, care indică că, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Conform art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Respectiv, Colegiul indică obligativitatea impusă de prezenta normă persoanelor fizice sau juridice de a prezenta la depunerea cererii de apel plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Colegiul apreciază că instanța de apel în mod întemeiat a restituit recurentului-apelant cererea de apel, dat fiind faptul că prin prisma art. 364 alin. (1) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat.

Astfel recurentul-apelant, fiind înștiințat că în cazul nedeunerii în termen a dovezii de achitare a taxei de stat, cererea va fi restituită, nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat.

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Astfel, reieșind din prevederile art. 86 alin. (1) CPC al RM, judecătorul sau instanța judecătorească este în drept să decidă amânarea sau eșalonarea plății taxei de stat pentru una sau pentru ambele părți, ținând cont de situația lor materială.

Analizând prevederile normei descrise în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat recurentului-apelant termen pentru înlăturarea neajunsurilor menționate.

Mai mult ca atât, argumentul recurentului-apelant precum că, este în imposibilitate de a achita taxa de stat și că, respingerea apelului ar duce la încălcarea principiului egalității armelor și cere astfel amânarea achitării taxei de stat este neîntemeiată, deoarece motivele indicate sunt pur declarative, iar instanța de apel a acordat suficient timp pentru a înlătura neajunsurile apelului.

În această ordine de idei Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs de către recurentul Grigore Țurcan indică direct la eschivarea neîntemeiată de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de către recurentul Grigore Țurcan ca neîntemeiat și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către recurentul Grigore Țurcan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iurie Andoni împotriva lui Grigore Țurcan cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală