

Prima instanță: V. Negruța.
Instanța de apel: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna.

dosarul nr. 3r-120/15

DECIZIE

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență
Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Tatiana Vieru
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului Societății cu Răspundere Limitată „Tasoncom”, Sergiu Tataroi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Tasoncom” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat, raionul Orhei cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de reprezentantul revizuientului Societatea cu Răspundere Limitată „Tasoncom”, Sergiu Tataroi ca fiind inadmisibilă

c o n s t a t ă

La 17 decembrie 2009, reclamantul S.R.L. „Tasoncom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva I.F.S., r-nul. Orhei cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, Inspectoratul Fiscal Principal al Secției Control Fiscal al I.F.S. r-nul. Orhei a întocmit actul de control la 01 octombrie 2009, în rezultatul căruia a fost emisă decizia nr. 686-c din 09 octombrie 2009, prin care s-a indicat că întreprinderea a trecut la deduceri cheltuieli ce țin de procurarea mărfurilor fără a dispune de documente justificative.

Menționează reclamantul că, nu este de acord cu constatarea dată, întru-cât însăși pârâțul enumeră prezența documentelor în conținutul deciziei.

Precizează reclamantul că, nu s-a luat în considerație faptul că marfa procurată a fost realizată în continuare altor agenți economici în baza facturilor fiscale, fapt ce a dus la sporirea achitării T.V.A.

De asemenea, indică reclamantul că în decizia nr. 686-c din 09 octombrie

2009 emisă de I.F.S. al r-nul. Orhei a fost stipulat că S.R.L. „Tasoncom” a trecut în cont T.V.A. în baza facturilor fiscale primite de la agenții economici anulați ca plătitori a T.V.A., astfel fiind calculată taxa pe valoare adăugată în sumă totală de 10139070 lei.

Cere reclamantul S.R.L. „Tasoncom” anularea deciziei nr. 686-c din 09 octombrie 2009 emisă de către I.F.S. al r-nul. Orhei, prin care s-a stabilit, că de către contribuabil s-a trecut la deduceri în scopuri fiscale (perioada anului 2007) cheltuieli în sumă de 47465718 lei, iar pentru perioada anului 2008, cheltuieli în sumă de 3229624 lei, ce țin de procurarea mărfurilor de la agenți economici care sunt anulați ca plătitori T.V.A.

Prin hotărârea judecătorei Orhei, din 16 februarie 2012, acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău, din 12 septembrie 2012 a fost admis recursul declarat de către I.F.S. r-nul. Orhei, a fost casată hotărârea Judecătorei Orhei din 16 februarie 2012 și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea depusă de S.R.L. „Tasoncom” împotriva I.F.S. r-nul Orhei cu privire la contestarea deciziei nr. 686-c din 09 octombrie 2009, ca fiind neîntemeiată.

La 26 martie 2014, reprezentantul S.R.L. „Tasoncom”, Sergiu Tataroi, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, din 12 septembrie 2012, prin care a cerut admiterea acesteia, casarea hotărârilor judecătorești și trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către reprezentantul S.R.L. „Tasoncom”, Sergiu Tataroi ca fiind inadmisibilă.

La 02 aprilie 2015, reprezentantul recurentului S.R.L. „Tasoncom”, Sergiu Tataroi, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei decizii de admitere a cererii de revizuire.

La 08 aprilie 2015, reprezentantul recurentului S.R.L. „Tasoncom”, Sergiu Tataroi, a declarat recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei decizii de admitere a cererii de revizuire.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015, prin care a fost respinsă cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă, este una neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă de casare, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu încălcarea vădită a normelor de drept material, precum și nu au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii civile în cauză.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care

urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 17 decembrie 2009, recurentul-reclamant S.R.L. „Tasoncom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva I.F.S., r-nul. Orhei cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea judecătoreiei Orhei, din 16 februarie 2012, acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău, din 12 septembrie 2012 a fost admis recursul declarat de către I.F.S. r-nul. Orhei, a fost casată hotărârea Judecătoreiei Orhei din 16 februarie 2012 și pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă.

La 26 martie 2014, reprezentantul S.R.L. „Tasoncom”, Sergiu Tataroi, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2012, prin care a cerut admiterea acesteia, casarea hotărârilor judecătorești și trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire, reprezentantul revizuientului a indicat prevederile art.449 lit.b) CPC, au devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte esențiale care nu au putut fi cunoscute revizuientului. În acest sens, reprezentantul revizuientului a indicat faptul pronunțării de către judecătoria Orhei la 27 decembrie 2013 a unei sentințe de achitare în privința reprezentantului S.R.L. „Tasoncom”, acuzat de evaziune fiscală, care a devenit irevocabilă la 13 ianuarie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către reprezentantul S.R.L. „Tasoncom”, Sergiu Tataroi ca fiind inadmisibilă.

La 02 aprilie 2015, reprezentantul recurentului S.R.L. „Tasoncom”, Sergiu Tataroi, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei decizii de admitere a cererii de revizuire.

La 08 aprilie 2015, reprezentantul recurentului S.R.L. „Tasoncom”, Sergiu Tataroi, a declarat recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei decizii de admitere a cererii de revizuire.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră întemeiată și legală încheierea Curții de Apel Chișinău cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire. Or, argumentele invocate de către recurentul-revizuient, nu pot servi temei pentru admiterea cererii în cauză.

Din decizia instanței de recurs din 12 septembrie 2012, urmează că instanța și-a bazat soluția pronunțată pe faptul că recurentul a trecut la deduceri în scopuri fiscale sume ce țin de procurarea mărfurilor de la agenți economici care sunt anulați ca plătitori de TVA.

În aceste circumstanțe, faptul că în acțiunile administratorului și a persoanei juridice, nu ar exista componentă de infracțiune, nu înseamnă că acțiunile acestora ar fi în conformitate cu legislația fiscală.

Or, derogările de la normele fiscale, au și servit temei pentru aplicarea de către organul fiscal a sancțiunilor indicate în decizia din 9 octombrie 2009.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate în cererea de recurs sânt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentului S.R.L. „Tasoncom”, Sergiu Tataroi și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentului Societății cu Răspundere Limitată „Tasoncom”, Sergiu Tataroi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Tasoncom” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat, raionul Orhei cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală