

prima instanță A. Gafton
instanța de apel Iu. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

DECIZIE

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată
”Trilogic-Com”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale
”Ultra Systems” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu
Răspundere Limitată ”Trilogic-Com” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015, prin care
nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată
”Trilogic-Com”, cu acordarea termenului până la 22 aprilie 2015 pentru depunerea
cererii de apel motivată și prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime
de 665,59 lei.

c o n s t a t ă

La 19 iunie 2014, SC ”Ultra Systems” SRL a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SRL ”Trilogic-Com” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii SC ”Ultra Systems” SRL a indicat că la 11 septembrie
2013 a încheiat cu pîrîtul contractul de vânzare-cumpărare, prin care s-a obligat să
livreze bunuri, iar SRL ”Trilogic-Com” bunuri s-a obligat să achite conform pct.
6.2 al contractului prețul bunurilor livrate în mărime de 100 % în termen de 3 zile
bancare calculate din data recepționării facturii fiscale.

A mai menționat de asemenea că a livrat pîrîtului bunurile necesare, însă
acesta nu a achitat prețul pentru recepționare, formînd astfel o datorie în sumă de
32972,32 lei.

Astfel, la 01 iunie 2014, în adresa SRL ”Trilogic-Com” a fost expediată
notificarea, prin care i s-a solicitat onorarea obligațiilor contractuale, la care pîrîtul
nu a răspuns.

SC ”Ultra Systems” SRL solicită încasarea de la SRL ”Trilogic-Com” a
datoriei în mărime de 32972,32 lei, încasarea dobînzii de întîrziere în mărime de
3082,68 lei și a penalităților în mărime de 5935 lei.

Ulterior, SC ”Ultra Systems” SRL a depus cerere de modificare a cerințelor,
solicitînd încasarea de la SRL ”Trilogic-Com” a datoriei în mărime de 1015 dolari
SUA, dobînda de întîrziere în mărime de 3082 lei, penalitatea în mărime de 5935
lei, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 6260 lei, a cheltuielilor de

asistență juridică în mărime de 5000 lei și a taxei de stat în mărime de 1260 lei (f.d. 52-53).

În ședința de judecată, SC "Ultra Systems" SRL a depus cerere de modificare a cerințelor, invocând că pîrîtul a achitat în contul datoriei suma de 21377,27 lei, solicitînd încasarea de la SRL "Trilogic-Com" a datoriei în mărime de 11595,05 lei, a dobînzii de întîrziere în mărime de 3082,68 lei, a penalității în mărime de 5935 lei, a cheltuielilor de judecată în mărime de 1260 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei și a cheltuielilor de executare în mărime de 2710 lei (f.d. 59 verso).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 16 decembrie 2014, acțiunea a fost admisă. De la SRL "Trilogic-Com" a fost încasată în beneficiul SC "Ultra Systems" SRL datoria în mărime de 11595,05 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 3082,68 lei, penalitatea în mărime de 5935 lei, de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 1260 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5000 lei și cheltuieli de executare în mărime de 2710 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL "Trilogic-Com", cu acordarea termenului pînă la 22 aprilie 2015 pentru depunerea cererii de apel motivată și prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 665,59 lei.

La 17 aprilie 2015, SRL "Trilogic-Com" a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri, prin care să fie acordat termen pînă în luna iunie 2015 pentru achitarea taxei de stat.

Recurentul SRL "Trilogic-Com", în motivarea recursului a menționat că deoarece la momentul actual, din cauza fluctuațiilor a cursului valutar, întîmpină dificultăți financiare, nu dispune de mijloace bănești suficiente în scopul achitării taxei de stat pentru examinarea cererii de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după de examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 al. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Conform prevederilor art. 113 alin. (1) CPC prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

S-a stabilit că la 23 ianuarie 2015, SRL ”Trilogic-Com” a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătorei Centru municipiul Chişinău din 16 decembrie 2014 (f.d. 62).

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 24 februarie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL ”Trilogic-Com”, cu acordarea termenului pînă la 22 aprilie 2015 pentru depunerea cererii de apel motivată şi prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 665,59 lei (f.d. 65-66).

La 13 martie 2015, administratorul SRL ”Trilogic-Com”, prin intermediul oficiului poştal a recepţionat încheierea Curţii de Apel Chişinău din 24 februarie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepţie (f.d. 68).

Prin urmare, termenul de declarare a recursului a început să curgă de la 14 martie 2015, ziua imediat următoare a datei recepţionării încheierii contestate şi a expirat la 30 martie 2015, aceasta fiind ultima zi de depunere a recursului.

Contrar normelor procedurale enunţate, SRL ”Trilogic-Com” a declarat recurs la 17 aprilie 2015.

Cu atît mai mult că recurentul nu a solicitat repunerea în termen a recursului declarat şi nici nu a făcut, prin probe incontestabile, dovada imposibilităţii îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1) şi (3) CPC, conform căruia persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Astfel, din considerentele menţionate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a respinge recursul ca depus în afara termenului legal şi de a menţine încheierea instanţei de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată ”Trilogic-Com”, ca depus în afara termenului legal.

Se menţine încheierea Curţii de Apel Chişinău din 24 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societăţii Comerciale ”Ultra Systems” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată ”Trilogic-Com” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedinte,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari