

ÎNCHEIERE

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd cererea de abținere de la judecată și de strămutare a pricinii, declarată de judecătorii Curții de Apel Comrat - Afanasii Curdov și Elena Dimina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Arnaut Victor împotriva Irinei Doțu, lui Nicolae Doțu și Oleg Topal cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

c o n s t a ț ă

La 16 decembrie 2008, Arnaut Victor a depus cererea de chemare în judecată împotriva Irinei Doțu, lui Nicolae Doțu și Oleg Topal cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Solicită Arnaut Victor încasarea în beneficiul său din contul lui Oleg Topal, suma de 46000 lei cu titlu de cheltuieli avansate pentru procurarea materialelor de construcție și edificare a bucătăriei de vară, garajului și gardului situat în or. Vulcănești str. Frunze 45, încasarea în beneficiul său, în mod solidar din contul Irinei Doțu și lui Nicolae Doțu s sumei de 9200 lei cu titlu de cheltuieli avansate pentru procurarea materialelor de construcție și edificare a bucătăriei de vară, garajului și gardului situat în or. Vulcănești str. Frunze 45, încasarea în beneficiul său din contul lui Oleg Topal a cheltuielilor de judecată în mărime de 3875 lei, și încasarea în beneficiul său, în mod solidar din contul Irinei Doțu și lui Nicolae Doțu a cheltuielilor de judecată în mărime de 775 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 16 martie 2011 s-a admis acțiunea înaintată de Arnaut Victor, s-a încasat în beneficiul lui Arnaut Victor din contul lui Oleg Topal, suma de 46000 lei, ceia ce reprezintă 5/6 din suma de 55200 lei, cu titlu de cheltuieli avansate pentru procurarea materialelor de construcție și edificare a bucătăriei de vară, garajului și gardului situat în or. Vulcănești str, Frunze 45, s-a încasat în mod solidar în beneficiul lui Arnaut Victor din contul Irinei Doțu și lui Nicolae Doțu suma de 9200 lei, ceia ce reprezintă 1/6 din suma de 55200 lei, cu titlu de cheltuieli avansate pentru procurarea materialelor de construcție și edificare a bucătăriei de vară, garajului și gardului situat în or. Vulcănești str, Frunze 45, s-a încasat în beneficiul lui Arnaut Victor din contul lui Oleg Topal cheltuielile de judecată în mărime de 3875 lei, s-a încasat în mod solidar în beneficiul lui Arnaut Victor din contul Irinei Doțu și lui Nicolae Doțu cheltuielile de judecată în mărime de 775 lei, s-a dispus încasarea dobânzii de întârziere determinată conform art.619 din Codul civil, pe care urmează să o achite debitorii, dacă nu execută hotărârea în termen de 90 de zile de la data cînd aceasta a devenit definitivă.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 17 iunie 2014 s-a admis parțial cererea de apel declarată de Topal Oleg, s-a casat hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 16 martie

2011 și s-a remis pricina spre judecare în prima instanță în alt complet de judecată (f.d. 312-314 vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 10 februarie 2015 s-a admis acțiunea înaintată de Arnaut Victor, s-a încasat în beneficiul lui Arnaut Victor din contul lui Oleg Topal, suma de 46000 lei, ceia ce reprezintă 5/6 din suma de 55200 lei, cu titlu de cheltuieli avansate pentru procurarea materialelor de construcție și edificare a bucătăriei de vară, garajului și gardului situat în or. Vulcănești str. Frunze 45, s-a încasat în beneficiul lui Arnaut Victor din contul lui Oleg Topal cheltuielile de judecată în mărime de 3475 lei (f.d. 50 vol. II).

La 27 februarie 2015 Topal Oleg a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Vulcănești din 10 februarie 2015 solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Arnaut Victor să fie respinsă ca neîntemeiată (f.d. 61-63 vol. II).

Conform fișei de repartizare a dosarului, pricina în cauză a fost repartizată în mod automat judecătorului Curții de Apel Comrat - Afanasii Curdov (f.d. 81 vol. II).

Judecătorii Curții de Apel Comrat - Afanasii Curdov și Elena Dimina au declarat cerere de abținere pe motiv că, adoptând decizia Curții de Apel Comrat din 17 iunie 2014, au participat la examinarea pricinii în ordine de apel (f.d.82 vol. II).

Menționează, că la instanța respectivă activează doar 3 judecători și este imposibil de a constitui un alt complet de judecată.

Judecătorii Curții de Apel Comrat Afanasii Curdov și Elena Dimina au declarat abținerea de la judecată și solicită strămutarea pricinii în altă instanță de judecată.

Studiind cererea de abținere de la judecată și de strămutare a pricinii în altă instanță de judecată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea urmează a fi admisă cu strămutarea pricinii la Curtea de Apel Cahul din următoarele motive.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Articolul 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă prevede că, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Conform art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în instanță de apel, pricinile se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Potrivit pct. 2.5 din Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară, judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial.

Procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art. 53 și 54 din Codul de procedură civilă.

Colegiul denotă că, la 17 iunie 2014 Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Comrat în componența judecătorilor Afanasii Curdov, Elena Dimina și Alexandru Șpac, a admis parțial cererea de apel declarată de Topal Oleg, a casat hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 16 martie 2011 și a remis pricina spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată (f.d. 312-314 vol. I).

Colegiul constată că, judecătorii Curții de Apel Comrat - Afanasii Curdov și Elena Dimina în actul de dispoziție nominalizat supra, s-au pronunțat asupra obiectului litigiului dedus examinării, fapt ce face imposibilă participarea repetată la examinarea pricinii.

Din aceste motive, participarea acestora la examinarea cererii de apel depuse de Topal Oleg va constitui încălcare a dreptului la un proces echitabil consfințit la art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului care prevede dreptul persoanei la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială.

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind întemeiată cererea judecătorilor Curții de Apel Comrat, Afanasii Curdov și Elena Dimina privind abținerea de la judecată și strămutarea pricinii la altă instanță de judecată egală în grad.

Astfel, având în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal la Curtea de Apel Comrat din motivul lipsei de cadre, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Arnaut Victor împotriva Irinei Doțu, lui Nicolae Doțu și Oleg Topal cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată la Curtea de Apel Cahul, ca fiind instanța de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite cererea de abținere de la judecată și de strămutare a pricinii, declarată de judecătorii Curții de Apel Comrat - Afanasii Curdov și Elena Dimina.

Se strămută pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Arnaut Victor împotriva Irinei Doțu, lui Nicolae Doțu și Oleg Topal cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, pentru examinare la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat