

prima instanță - E.Pșenița
instanța de apel –E.Ababii, G.Polivenco, A.Garbuz,

ÎNCHEIERE

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat Consiliul raional Edineț,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Hristescu Vladimir împotriva Consiliului raional Edineț privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2014, prin care a fost admis apelul declarat Hristescu Vladimir, și casată hotărîrea judecătoreiei Edineț din 30 iunie 2014, și pronunțată o nouă hotărîre de admitere parțială a pretențiilor,

c o n s t a t ă ;

La 15 mai 2014 Hristescu Vladimir s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Edineț în care a solicitat anularea deciziei Consiliului raional Edineț nr.36/3 din 15 aprilie 2014, restabilirea în funcție de vicepreședinte al raionului Edineț, repararea prejudiciului material prin încasarea compensației pentru absența forțată de la locul de muncă începînd cu 15 aprilie 2014 și pînă la pronunțarea unei hotărîri judecătorești, repararea prejudiciului moral în mărime de 100000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 30 iunie 2014 (f.d.164) Hristescu Vladimir a solicitat;

- anularea deciziei Consiliului raional Edineț nr.36/3 din 15 aprilie 2014.
- repararea prejudiciului material prin încasarea compensației pentru absența forțată de la locul de muncă începînd cu 15 aprilie 2014 pînă la 30 iunie 2014 în mărime de 12120 lei,
- restabilirea în funcție de vicepreședinte al raionului Edineț,
- repararea prejudiciului moral în mărime de 100000 lei,
- încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3000 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, prin ordinul dispoziția nr.16/2 din 11 octombrie 2012 a fost numit în funcție de vicepreședinte al raionului Edineț. În perioada cînd își exercita mandatul și anume 09 aprilie 2014-18 aprilie 2014 s-a aflat în concediu medical. La 14 aprilie 2014 a fost întrunită Comisia Consultativă pentru economie, buget, administrarea bunurilor, Juridică, numiri și imunități în ordinea de zi au fost incluse 19 chestiuni, inclusiv sub nr. 19 - cu privire la eliberarea din funcție a lui Hristescu Vladimir. Conform procesului verbal al ședinței comisiei din 14 aprilie 2014

comisia a dat aviz pozitiv la proiectului de decizie cu privire la eliberarea din funcție a lui Hristescu Vladimir. La 14 aprilie 2014 Comisia Consultativă Pentru Economie, Buget, Administrarea Bunurilor. Juridică, Numiri și Imunități a dat aviz pozitiv la proiectul de lege cu privire la eliberarea din funcție a lui Hristescu Vladimir.

Susține că la 15 aprilie 2014 a avut loc ședința Consiliului raional Edineț la care a fost stabilită ordinea de zi, la bază fiind stabilite 23 chestiuni, însă nici la una nu a figurat chestiunea cu privire la eliberarea din funcție a lui Hristescu Vladimir. Ulterior, la propunerea consilierului Pistruga Aliona, ordinea de zi a fost suplinită cu întrebările ce țin de eliberarea din funcție a lui Hristescu Vladimir și cu privire la alegerea vicepreședintelui raionului Edineț.

După aprobarea ordinei de zi în varianta finală a fost examinată chestiunea ce ține de eliberarea din funcție lui Hristescu Vladimir din funcția de vicepreședinte al raionului. La examinarea acestei întrebări a luat cuvântul Albu Viorel, care este președintele raionului și acesta a propus ca Hristescu Vladimir să fie eliberat din funcția deținută. Cu 19 voturi pro decizia de eliberare din funcție a fost adoptată. După eliberarea sa din funcție de vicepreședinte al raionului Edineț în funcția dată a fost aleasă în funcție de vicepreședinte Musteață Galina.

Consideră că decizia privind eliberarea sa din funcția de vicepreședinte al raionului Edineț este ilegală deoarece a fost încălcată procedura de eliberare din funcție, aceasta fiind ilegală în fond.

Indică că potrivit art.50 alin.(2) al Legii nr.436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală este prevăzut că vicepreședintele raionului poate fi eliberat din funcție înainte de termen, cu votul majorității consilierilor aleși, la propunerea președintelui raionului sau a unei treimi din consilierii aleși, însă în dispoziția nr.67 din 07 aprilie 2014, și în dispoziția nr.70 din 10 aprilie 2014 președintele raionului Edineț nu a inclus pe ordinea de zi chestiunea privind eliberarea din funcție a vicepreședintelui raionului Edineț.

Afirmă reclamantul că Comisia Consultativă Pentru Economie, Buget, Administrarea Bunurilor, Juridică, Numiri și Imunități nu era în drept să examineze careva proiecte de decizie ce țin de eliberarea din funcție a vicepreședintelui raionului, deoarece nu a existat din partea președintelui raionului Edineț sau a unei treimi din consilierii aleși a unei propuneri de a fi începută procedura de eliberare și de a da aviz proiectului de decizie privind eliberarea sa din funcție. Potrivit procesului-verbal al ședinței Comisiei Consultative Pentru Economie, Buget, Administrarea Bunurilor, Juridică, Numiri și Imunități din 14 aprilie 2014, comisia a examinat proiectul de decizie la propunerea președintelui comisiei și fără de a exista solicitare din partea președintelui raionului sau a unui grup de consilieri aleși de cel puțin 13 persoane. Avizul comisiei la proiectul de decizie reprezintă o depășire de atribuții și un abuz din partea membrilor ei care au susținut proiectul de decizie în cauză. Conform procesului-verbal al ședinței consiliului raional Edineț din 15 aprilie 2014 propunerea de a fi inclusă pe ordinea de zi chestiunea eliberării din funcție a vicepreședintelui raionului a parvenit de la consilierul Pistruga Aliona, care nu are calitatea de președinte al raionului Edineț și nici nu poate substitui voința a cel puțin 13 consilieri aleși al consiliului raional Edineț.

Astfel, consideră că în mod evident, au fost încălcate prevederile art. 50 alin. (2) din Legea nr.436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, prin aceea că contrar dispozițiilor normei date în ordinea de zi a fost inclus chestiunea eliberării vicepreședintelui raionului la inițiativa unui consilier ales, dar nu la inițiativa președintelui raionului sau a cel puțin 13 consilieri aleși al consiliului raion Edineț. Ca urmare, aprobarea

în ordinea de zi al ședinței consiliului raional Edineț chestiunii privind eliberarea din funcție a vicepreședintelui raionului la propunerea unui consilier este o încălcare a eliberării din funcție de vicepreședinte al raionului.

Menționează că motivul invocat în decizie, precum că deținând funcția de vicepreședinte raionului, nu a comunicat consilierilor că a mai activat și la societatea cu răspundere limitată „Flaronis” nu poate servi ca temei pentru eliberarea lui din funcție, deoarece din cuprinsul pct. pct. 1-13 ale Regulamentului privind desfășurarea muncii prin cumul a funcționarului public, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 rezultă că munca prin cumul a funcționarului public în principiu se admite și ea reprezintă îndeplinirea de către acesta pe lângă activitatea de bază în funcția publică, a unei alte munci, permanente sau temporare, în afara orelor de program. Munca prin cumul a funcționarului public poate fi desfășurată de funcționarul public în cadrul societăților comerciale, cooperativelor, întreprinderilor de stat (inclusiv asociațiilor agricole de stat) sau municipale, precum și al organizațiilor necomerciale din sectorul public sau privat, al căror activitate nu este controlată, subordonată sau ține de competența autorității în care este angajat funcționarul public.

Mai menționează reclamantul că motivele invocate în deciziile emise de către Consiliu raional Edineț poartă un caracter abstract și ilegal și nu se încadrează în prevederile legale.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 30 iunie 2014 acțiunea înaintată de Hristescu Vladimir a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2014, s-a admis apelul declarat de către Hristescu Vladimir.

S-a casat hotărârea judecătoriei Edineț din 30 iunie 2014 și s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea înaintată de Hristescu Vladimir, s-a admis parțial.

S-a anulat integral decizia Consiliului raional Edineț nr.36/3 din 15 aprilie 2014 cu privire la eliberarea din funcție a lui Hristescu Vladimir.

S-a restabilit Hristescu Vladimir în funcție de vicepreședinte al raionului Edineț.

S-a încasat salariu pentru absența forțată a lui Hristescu Vladimir în sumă de 38224 lei pentru perioada 16 aprilie 2014-17 decembrie 2014 din contul Consiliului raional Edineț în beneficiul lui Hristescu Vladimir.

S-a încasat suma de 7500 lei cu titlu de prejudiciu moral din contul Consiliului raional Edineț în beneficiul lui Hristescu Vladimir.

S-a încasat suma de 3600 lei cu titlu de cheltuieli de judecată din contul Consiliului raional Edineț în beneficiul lui Hristescu Vladimir. În rest acțiunea s-a respins.

La 05 martie 2015, Consiliul raional Edineț a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd casarea acesteia și menținerea în vigoare a hotărîrii instanței de fond.

În motivarea recursului recurentul a indicat că nu este de acord cu soluția instanței de apel, o consideră ilegală și neîntemeiată.

Indică că instanța de apel prin decizia emisă a aplicat eronat normele de drept material și procedural. Eronat a interpretat legea și anume faptul că funcția de vicepreședinte al raionului nu poate fi catalogat ca un simplu salariat, nu este funcționar public și nu se bucură de stabilitate în funcție, funcția de care o deținea Hristescu Vladimir cade sub incidența Legii cu privire la statul alesului local și a Legii cu privire la persoanelor cu funcție de demnitate publică și nicidecum prevederile codului Muncii.

Prin urmare, recurentul și-a întemeiat pretențiile invocate în recurs prin prisma prevederilor art. 432, alin. (2), lit. c) și d) Cod de Procedură Civilă, care statuează expres că legea a fost interpretată eronat și a aplicat în aplicat în mod eronat analogia legii sau

analogia dreptului.

Prin referința depusă la 11 aprilie 2015, Hristescu Vladimir a indicat că, la examinarea pricinii în fond s-au elucidat pe deplin toate circumstanțele de fapt și de drept, s-a dat o apreciere justă a probelor din dosar, s-a aplicat corect și justificativ prevederile normative, decizia instanței de apel fiind legală și întemeiată. A pledat pentru inadmisibilitatea recursului.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Potrivit avizului de recepție (f.d.237) recurentul Consiliul raional Edineț a recepționat decizia instanței de apel, la 12 ianuarie 2015, astfel recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 05 martie 2015, este depus în termen, potrivit prevederilor art.434 Cod de Procedură Civilă.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de Procedură Civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purceii contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Tot odată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de către recurent poartă un caracter declarativ, se combat cu probe administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Consiliul raional Edineț în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de Procedură Civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Consiliul raional Edineț, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari