

Î N C H E I E R E

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând cererea de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi și Vitalie Movilă,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Vioricăi Veprențeva (succesorul lui Gheorghe Goteșan) împotriva Primăriei Iargara, intervenienți accesorii Consiliul orașenesc Iargara, Consiliul raional Leova, Zîmbreanu Svetlana, Zîmbreanu Ion cu privire la repararea prejudiciului material,

c o n s t a t ă :

La 08 iunie 2011, Gheorghe Goteșan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Iargara, intervenienți accesorii Consiliul orașenesc Iargara, Consiliul raional Leova, Zîmbreanu Svetlana, Zîmbreanu Ion cu privire la repararea prejudiciului material.

Prin hotărîrea Judecătoriei Leova din 30 martie 2012, acțiunea a fost respinsă (f.d. 55 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 28 august 2012, a fost admis apelul declarat de Gheorghe Goteșan, casată hotărîrea Judecătoriei Leova din 30 martie 2012, cauza fiind restituită la rejudecare la prima instanță (f.d. 87-90 Vol. I).

La 16 aprilie 2013, Gheorghe Goteșan a decedat (f.d. 135 Vol. I), iar prin încheierea Judecătoriei Leova din 23 septembrie 2013, s-a dispus înlocuirea reclamantului Gheorghe Goteșan cu succesorul în drepturi Viorica Veprențeva.

Prin hotărîrea Judecătoriei Leova din 03 februarie 2014, acțiunea a fost respinsă (f.d. 197-202 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 03 aprilie 2014, a fost admisă declarați de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Tatiana Dimitriadi de la judecarea pricinii în ordine de apel (f.d. 224 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 15 iulie 2014, a fost admis apelul declarat de Viorica Veprențeva, casată hotărîrea Judecătoriei Leova din 03 februarie 2014, cauza fiind restituită la rejudecare la prima instanță (f.d. 250-257 Vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Leova din 26 martie 2015, acțiunea a fost respinsă (f.d. 71-77 Vol. II).

La 31 martie 2015, Viorica Veprențeva a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Judecătorii Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi și Vitalie Movilă au depus cerere de abținere de la judecarea pricinii în ordine de apel, din motiv că anterior, la data de 28 august 2012, judecătorii Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Tatiana Dimitriadi, iar la 15 iulie 2014, judecătorii Ghenadie Eni și Vitalie Movilă au participat la judecarea cauzei în ordine de apel (f.d. 88-90, 250-252 Vol. I).

Curtea de Apel Cahul a expediat cauza respectivă către Curtea Supremă de Justiție, solicitînd strămutarea la o altă instanță de judecată de același grad din motivul abținerii de la judecată a judecătorilor nominalizați, ceea ce face imposibil formarea unui alt complet de judecată pentru soluționarea declarației de abținere de la judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de abținere a judecătorilor Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi și Vitalie Movilă, cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu alin. (4) CPC al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 49 alin. (2) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Din materialele dosarului rezultă că la Curtea de Apel Cahul a parvenit cererea de apel depusă de Viorica Veprențeva împotriva hotărîrii Judecătoriei Leova din 26 martie 2015.

Judecătorii Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi și Vitalie Movilă au depus cerere de abținere de la judecarea pricinii în ordine de apel, din motiv că anterior, la data de 28 august 2012, judecătorii Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Tatiana Dimitriadi, iar la 15 iulie 2014, judecătorii Ghenadie Eni și Vitalie Movilă au participat la judecarea cauzei în ordine de apel (f.d. 88-90, 250-252 Vol. I).

Rapotrînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată declarația de abținere a judecătorilor Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi și Vitalie Movilă în temeiul art. 49 alin. (2) CPC și art. 50 alin. (1) lit. e) CPC.

Astfel, avînd în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal la Curtea de Apel Cahul din motivul lipsei de cadre, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Vioricăi Veprențeva (succesorul lui Gheorghe Goteșan) împotriva Primăriei Iargara, intervenienți accesorii Consiliul orășenesc Iargara, Consiliul raional Leova, Zîmbreanu Svetlana, Zîmbreanu Ion cu privire la repararea prejudiciului material, pentru examinare în ordine de apel, la Curtea de Apel Comrat, ca fiind instanța de judecată egală în grad și situată în imediata apropiere geografică de Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu art.269-270 CPC, art. 43 alin. (4) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite cererea de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi și Vitalie Movilă.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Vioricăi Veprențeva (succesorul lui Gheorghe Goteșan) împotriva Primăriei Iargara, intervenienți accesorii Consiliul orășenesc Iargara, Consiliul raional Leova, Zîmbreanu Svetlana, Zîmbreanu Ion cu privire la repararea prejudiciului material, se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari