

D E C I Z I E

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat, Iuliana Oprea

Nadejda Toma, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Iulia Ganea, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Iuliei Ganea împotriva Întreprinderii mixte „Gemini Clothing Limited” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 04 decembrie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de Întreprinderea mixtă „Gemini Clothing Limited” societate cu răspundere limitată, casată hotărârea Judecătorei Șoldănești din 23 iulie 2013 cu dispunerea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată,

c o n s t a ț ă:

La 14 martie 2013, Iulia Ganea a depus o cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Gemini Clothing Limited” SRL cu privire la încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii, reclamanta Iulia Ganea a indicat că prin hotărârea Judecătorei Șoldănești din 27 iulie 2011, a fost anulat pct. 1 din ordinul nr. 116 din 03 aprilie 2009, din 09 aprilie 2009 și din 08 aprilie 2009, privind concedierea sa din funcție. A fost restabilită la locul de muncă în calitate de termofinisor la ÎM „Gemini Clothing Limited” SRL. A fost radiată din carnetul de muncă înscrierea cu nr. 5 din 08 martie 2009 privind eliberarea sa din funcție în legătură cu absența nemotivată de la serviciu. A fost încasat de la ÎM „Gemini Clothing Limited” SRL în beneficiul ei salariul mediu pentru absența forțată de la muncă pentru perioada din 03 aprilie 2009-27 iulie 2011, în mărime de 41740,51 lei și suma de 2000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Susține reclamanta că potrivit hotărârii Judecătorei Șoldănești din 27 iulie 2011, urma să fie restabilită la locul de muncă la 28 iulie 2011, însă ÎM „Gemini Clothing Limited” SRL a refuzat.

Menționează că la cererea sa și în baza titlului executoriu nr. 2-237/11 din 27 iulie 2011, executorul judecătoresc Pavel Bedros, la 28 iulie 2011, a intentat procedura de executare privind restabilirea sa la locul de muncă.

Afirmă că abia la 09 iulie 2012, după ce Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 07 iunie 2012 a menținut hotărârea Judecătorei Șoldănești din 27 iulie

2011, executorul judecătoresc i-a adus la cunoștință ordinul nr. 401 din 08 august 2011, potrivit căruia pârâtul ar fi restabilit-o la lucru.

Mai indică reclamanta că deși executorul judecătoresc Pavel Bedros a întocmit încheierile privind încasarea de la debitor a cheltuielilor de executare și de încetare a procedurii de executare, în legătură că obligația a fost stinsă, ea până la momentul de față nu a fost restabilită la locul de muncă dat fiind faptul că ordinul sus-vizat este fals.

Consideră reclamanta Iulia Ganea că prin neexecutarea hotărârii Judecătoriei Șoldănești din 27 iulie 2011 pârâtul urmează să-i achite salariul pentru absența forțată de la lucru.

Mai mult decât atât, susține că conform art. 90 alin. (2) lit. a) din Codul muncii, pârâtul urmează să-i achite o despăgubire pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, în mărime nu mai mică decât salariul mediu pentru această perioadă.

Solicită Iulia Ganea încasarea de la ÎM „Gemini Clothing Limited” SRL în beneficiul său a prejudiciului material cauzat în rezultatul absenței sale forțate de la muncă pentru perioada de 590 de zile, începând cu 27 iulie 2011 până la data pronunțării hotărârii judecătorești și a salariului mediu pe țară, pentru absența forțată de la lucru pe perioada 08 august 2011-03 octombrie 2012.

Prin hotărârea Judecătoriei Șoldănești din 23 iulie 2013 acțiunea a fost admisă și a fost încasat de la ÎM „Gemini Clothing Limited” SRL în beneficiul Iuliei Ganea prejudiciul material pentru absența forțată de la muncă pentru perioada de 720 de zile în mărime de 48974,40 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1469,22 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 august 2013 a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Vitalie Caldîba în interesele ÎM „Gemini Clothing Limited” SRL.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2013 a fost admis recursul declarat de avocatul Vitalie Caldîba în interesele ÎM „Gemini Clothing Limited” SRL, casată încheierea Curții de Apel Bălți din 28 august 2013 și restituită pricina în aceeași instanță pentru judecarea apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 octombrie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Vitalie Caldîba în interesele ÎM „Gemini Clothing Limited” SRL, acordându-se apelantului termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2014 a fost admis apelul declarat de ÎM „Gemini Clothing Limited” SRL, casată hotărârea Judecătoriei Șoldănești din 23 iulie 2013 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014 a fost admis recursul declarat de Iulia Ganea, casată decizia instanței de apel și restituită pricina la rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 04 decembrie 2014 a fost admis apelul declarat de ÎM „Gemini Clothing Limited” SRL, casată hotărârea Judecătoriei Șoldănești din 23 iulie 2013, fiind dispusă scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol. I-a fost explicat Iuliei Ganea că este în drept să înainteze o nouă acțiune după respectarea procedurii prealabile de soluționare a litigiului.

La 19 februarie 2015, în termenul prevăzut de lege, Iulia Ganea a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, recurenta Iulia Ganea și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

În acest sens, recurenta invocă că atât pîrîtul cît și instanța de apel și-au motivat concluziile pe faptul că n-a respectat procedura de soluționare a pricinii pe cale extrajudiciară în baza art. 332 Codul muncii și art. 267 Codul de procedură civilă, norme care în speța dată nu sunt aplicabile, deoarece în cazul dat este vorba despre hotărîrea instanței de judecată care nu a fost executată și e de menționat faptul că pe întreaga perioadă de examinare a litigiului, pîrîtul nu a dorit să soluționeze conflictul pînă la emiterea hotărîrii judecătorești.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîri sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei motivate a instanței de apel a fost expediată în adresa părților de către Curtea de Apel Bălți la 13 ianuarie 2015.

Astfel, ținînd cont de termenul rezonabil în care înștiințarea a ajuns la destinație, prin intermediul serviciului ÎS „Poșta Moldovei”, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015 recursul declarat de către Iulia Ganea a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanță de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele cauzei rezultă că recurenta-reclamantă Iulia Ganea s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva ÎM „Gemini Clothing Limited” SRL prin care a solicitat în temeiul art. 90 alin. (2) lit. a) Codul muncii, prejudiciul pentru absența forțată de la muncă pentru 590 zile, începînd cu 27 iulie 2011, pînă la data pronunțării hotărîrii judecătorești și încasarea salariul mediu pentru absența forțată de la lucru pentru perioada 08 august 2011 – 03 octombrie 2012.

Instanța de recurs mai reține că prin hotărîrea Judecătoriei Șoldănești fin 27 iulie 2011, devenită irevocabilă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2012, a fost admisă acțiunea procurorului raionului Șoldănești în interesele pensionarei Iulia Ganea. A fost anulat pct. 1 din ordinul nr. 116 din 03 aprilie 2009, din 09 aprilie 2009 și din 08 aprilie 2009 privind concedierea Iuliei Ganea din funcție. A fost restabilită Iulia Ganea la locul de muncă în calitate de termofinisor la ÎM „Gemini Clothing Limited” SRL. A fost radiată din carnetul de muncă înscrierea

cu nr. 5 din 08 martie 2009, privind eliberarea Iuliei Ganea din funcție în legătură cu absența nemotivată de la serviciu. A fost încasat din contul ÎM „Gemini Clothing Limited” SRL în beneficiul Iuliei Ganea salariul mediu pentru absența forțată de la muncă pentru perioada din 03 aprilie 2009 – 27 iulie 2011, în mărime de 41740,51 lei și suma de 2000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Astfel, judecând pricina în fond prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii încasând de la ÎM „Gemini Clothing Limited” SRL în beneficiul Iuliei Ganea prejudiciul pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă pentru 720 de zile în mărime de 48974,40 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1469,22 lei.

Curtea de Apel Bălți, examinând apelul declarat de către ÎM „Gemini Clothing Limited” SRL a concluzionat că recurenta-reclamantă nu a respectat procedura de soluționare prealabilă, prevăzut de art. 332 Codul muncii și prin urmare aplicând prevederile art. 267 lit. a) CPC a dispus scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol.

Judecând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel la emiterea deciziei a încălcat normele de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (3) CPC, instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu art. 373 alin. (1) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în prima instanță.

Astfel, la judecarea litigiului s-a stabilit cu certitudine că hotărîrea Judecătoriei Șoldănești din 27 iulie 2011, devenită irevocabilă nu a fost executată imediat și prin încheierea executorului judecătoresc Berdos Pavel nr. BP-124-327/11 din 28 iulie 2011 a fost intentată procedura de executare a titlului executoriu nr. 2-237/11 din 27 iulie 2011 eliberat de Judecătoria Șoldănești privind repunerea Iuliei Ganea în funcția de termofinisor la ÎM „Gemini Clothing Limited” SRL (f.d. 19 verso).

Iar, la 28 iulie 2011 executorul judecătoresc a expediat în adresa debitorului ÎM „Gemini Clothing Limited” SRL încheierea de intentare a procedurii de executare nr. BP-124-327/1/11 și copia titlului executoriu nr. 2-237/11 din 27 iulie 2011, eliberat de Judecătoria Șoldănești, întru executarea acestuia (f.d.19).

La 08 august 2011, intimatul a emis ordinul nr. 401 potrivit căruia recurenta Iulia Ganea a fost angajată în calitate de termofinisor, începînd cu 08 august 2011 (f.d.28), ordin care a fost adus la cunoștință recurenteii la 09 iulie 2012.

Prin încheierea executorului Judecătoresc Berdos Pavel nr. 124-327/1 din 30 august 2012 a fost încetată procedura de executare a titlului executoriu nr. 2-237/11 din 27 iulie 2011 a fost încetată procedura de executare a titlului executoriu nr. 2-237/11 din 27 iulie 2011, eliberat de Judecătoria Șoldănești în temeiul art. 83 lit. a din Codul de executare în legătură că obligația a fost stinsă.

La actele pricinii este anexat certificatul eliberat de intimatul ÎM „Gemini Clothing Limited” SRL prin care i se aduce la cunoștință recurenteii precum că prin ordinul nr. 401 din 08 august 2011, este angajată la întreprinderea dată și a fost invitată pentru 03 octombrie 2012, ora 10.00 pentru a clarifica motivele neprezentării acesteia la serviciu.

La 03 octombrie 2012, recurenta Iulia Ganea a depus o cerere la ÎM „Gemini Clothing Limited” SRL de demisie din propria inițiativă.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța de recurs consideră întemeiată critica recurenteii cu privire la aceea că s-a adresat de nenumărate ori atât către intimat cât și către organele de drept cu solicitare de a fi executată hotărîrea Judecătorei Șoldănești din 27 iulie 2011, însă nu a primit nici un răspuns și drept consecință la 14 martie 2013 a depus în instanța de judecată acțiunea dată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel greșit a concluzionat că recurenta-reclamantă nu s-a adresat către angajator cu cerere cu privire la repararea prejudiciului material și moral și prin urmare a scos neîntemeiat de pe rol cererea de chemare în judecată în temeiul art. 267 lit. a) CPC.

Conform art. 332 Codul muncii, cererea scrisă a salariatului privind repararea prejudiciului material și celui moral se prezintă angajatorului. Angajatorul este obligat să înregistreze cererea respectivă, s-o examineze și să emită ordinul (dispoziția, decizia, hotărîrea) corespunzător în termen de 10 zile calendaristice din ziua înregistrării acesteia, aducîndu-l la cunoștință salariatului sub semnătură.

Dacă salariatul nu este de acord cu ordinul (dispoziția, decizia, hotărîrea) angajatorului sau dacă ordinul (dispoziția, decizia, hotărîrea) nu a fost emis în termenul prevăzut la alin.(1), salariatul este în drept să se adreseze cu o cerere în instanța de judecată pentru soluționarea litigiului individual de muncă apărut (titlul XII).

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul din speță obiectul acțiunii este complex, adică este constituit din mai multe capete de cerere, printre ele fiind și repararea prejudiciului ca un capăt de cerere subsecvent, iar în aceste cazuri acțiunea se soluționează direct în instanța de judecată, nefiind necesară respectarea procedurii prealabile de soluționare a litigiului.

Totodată, instanța de recurs reține că la emiterea deciziei instanța de apel nu a ținut cont de indicațiile Curții Supreme de Justiție din decizia emisă la 29 octombrie 2014 prin care pricina în cauză a fost restituită spre rejudecare și anume instanța de apel o omis să se pronunțe asupra pretențiilor invocate de reclamantă în cererea de chemare în judecată, neelucidînd în așa mod toate circumstanțele pricinii, fapt ce a dus la pronunțarea unei hotărîri judecătorești nelegale și neîntemeiate.

Astfel, reieșind din prima pretenție invocată de către Iulia Ganea în cererea de chemare în judecată privind încasarea din contul ÎM „Gemini Clothing Limited” SRL în beneficiul său, în temeiul art. 90 alin. (2) lit. a) din Codul muncii, prejudiciul pentru perioadă absenței forțate de la muncă pentru 590 de zile, începînd cu 27 iulie 2011, pînă la data pronunțării hotărîrii judecătorești, instanța de apel trebuia să stabilească următorul fapt: - dacă a fost executată pe deplin hotărîrea Judecătorei Șoldănești din 27 iulie 2011, deoarece pe lîngă faptul că Iulia Ganea a fost restabilită

la locul de muncă în calitate de termofinisor la ÎM „Gemini Clothing Limited” SRL, instanța de judecată a încasat din contul intimatului în beneficiul recurenței și salariul mediu pentru absența forțată de la muncă pentru perioada din 03 aprilie 2009 - 27 iulie 2011, în mărime de 41 740, 51 lei și suma de 2000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În situația în care hotărîrea Judecătorei Șoldănești din 27 iulie 2011, (de unde rezultă prezentul litigiu), a devenit irevocabilă, atunci instanța de judecată urma să înceteze procesul pe acest capăt de cerere în conformitate cu prevederile art. 265 CPC.

Referitor la al doilea capăt de cerere privind încasarea din contul ÎM „Gemini Clothing Limited” SRL în beneficiul Iuliei Ganea a salariului mediu pe țară pentru absența forțată de la lucru pentru perioada 08 august 2011 - 03 octombrie 2012, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel urma să verifice dacă intimatul ÎM „Gemini Clothing Limited” SRL, restabilind recurența la locul de muncă prin ordinul nr. 401 din 08 august 2011 și ulterior concediind-o pe acesta la 03 octombrie 2012, în baza cererii personale, i-a achitat salariul și toate plățile corespunzătoare pentru perioada 08 august 2011 - 03 octombrie 2012.

Or, circumstanțele stabilite sînt importante pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărîre. Abținerea instanței de apel de la furnizarea unui răspuns explicit constituie o încălcare a art. 6 §1 CEDO.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, s-a constatat o eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a remite pricina spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Iulia Ganea.

Se casează integral decizia Curții de Apel Bălți din 04 decembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Iuliei Ganea împotriva Întreprinderii mixte „Gemini Clothing Limited” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Galina Stratulat

Iuliana Oprea

Nadejda Toma

Ion Corolevschi