

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de FCP „Invincom” SRL, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Eurovalcons” împotriva Roncal Management Corp., PA și Skylight Business LTD., S.A., intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM privind anularea înregistrării mărcii,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015, prin care a fost respinsă cererea de revizuire declarată de FCP „Invincom” SRL,

CONSTATĂ:

La 30.09.2013, reclamantul SRL „Eurovalcons” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Roncal Management Corp., PA și Skylight Business LTD., S.A., intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM (AGEPI), solicitînd constatarea faptului că companiile Roncal Management Corp., PA și Skylight Business LTD., S.A. au acționat cu rea-credință la înregistrarea mărcii „Eurovalcons” cu nr. 23704; anularea înregistrării mărcii „Eurovalcons” nr. 23704 pentru clasele 35, 36, 37.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2013, acțiunea SRL „Eurovalcons” a fost admisă. S-a constatat că compania Roncal Management Corp., PA a acționat cu rea-credință la înregistrarea mărcii „Eurovalcons” și s-a dispus anularea înregistrării mărcii „Eurovalcons” nr. 23704 pentru clasele 35, 36, 37 (conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor).

La 04.11.2014, FPC „Invincom” SRL a depus cerere de revizuire a hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2013, solicitînd admiterea cererii de revizuire și casarea hotărîrii.

În motivarea cererii de revizuire, revizuenta a invocat temeiul prevăzut la art. 449 lit. c) CPC, menționînd că, între Skylight Business LTD., S.A. și FPC „Invincom” la data de 15.11.2013 a fost încheiat contractul de cesiune a drepturilor asupra mărcii. Conform contractului dat, Skylight Business LTD., S.A. a transmis revizuintei FPC „Invincom” SRL toate drepturile exclusive asupra mărcii „Eurovalcons”.

Revizuinta a indicat că, a aflat despre hotărîrea Curții de Apel Chișinău la 07.08.2014, cînd mandatarul autorizat s-a adresat cu cererea de a înregistra contractul de cesiune a drepturilor asupra mărcii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015, cererea de revizuire înaintată de FPC „Invincom” SRL a fost respinsă ca inadmisibilă.

În motivarea soluției, instanța de revizuire a indicat că, argumentele invocate în susținerea cererii de revizuire nu pot fi admise, or, cele enunțate privind încheierea contractului de cesiune nu constituie temei de anulare a hotărârii, iar Roncal Management Corp., PA și Skylight Business LTD., S.A. nu au atacat hotărârea instanței de fond, aceasta fiind publicată atât pe pagina web a instanței, cât și hotărârea privind anularea mărcii a fost publicată în BOPI 3/2014 la 31 martie 2014. La fel a statuat că, faptul că Skylight Business LTD., S.A. nu a verificat valabilitatea drepturilor sale înainte de a le cesiona, nu constituie temei de anulare a hotărârii emise.

La 17.04.2015, considerînd ilegală încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015, FPC „Invincom” SRL a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, recurenta a susținut că prin încheierea recurată, i-au fost lezate drepturile, deoarece instanța de fond a hotărît asupra drepturilor unei persoane care nu a fost atrasă în proces.

Indică că, obținînd toate drepturile în temeiul contractului de cesiune, cesionarul a acționat ca dobînditor de bună-credință, or, la data semnării contractului de cesiune, nu a existat nici o pretenție a terților în privința mărcii în litigiu.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la temeiul de revizuire invocat – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței prin care a fost respinsă cererea sa de revizuire, considerînd că încheierea este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța de revizuire a neglijat argumentele invocate în cererea de revizuire.

În acest sens, Colegiul menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată. Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică

corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărîre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Astfel, în cererea de revizuire revizuenta a invocat temeiul prevăzut la art. 449 lit. c) CPC, iar Curtea de Apel Chișinău, care a fost sesizată cu judecarea acestei cereri, a respins-o pe motiv că cele enunțate privind încheierea contractului de cesiune, precum și faptul că Skylight Business LTD., S.A. nu a verificat valabilitatea drepturilor sale înainte de a le cesiona, nu constituie temei de anulare a hotărîrii.

Potrivit art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Atunci cînd se invocă acest temei, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărîrea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

La caz, hotărîrea instanței de fond a cărei revizuire se solicită, a fost emisă la 09.12.2013, iar participanți ai raportului litigios implicați în proces au fost, pe de o parte reclamantul SRL „Eurovalcons”, iar pe de altă parte – pîrîtul Roncal Management Corp., PA, care a înregistrat marca litigioasă și Skylight Business LTD., S.A., cel care a preluat drepturile asupra mărcii în baza contractului de cesiune din 01.08.2013.

Astfel, instanța de recurs constată că, la momentul examinării acțiunii, care a fost depusă la 30.09.2013, în proces au fost atrase toate persoanele participante la raportul litigios.

Revizuenta pretinde că prin hotărîrea adoptată, i-au fost lezate drepturile sale asupra mărcii anulate, deoarece la acel moment ea deținea toate drepturile exclusive asupra mărcii litigioase, obținute în baza contractului de cesiune din 15.11.2013.

În acest sens, Colegiul constată că, semnarea contractului de cesiune invocat (din 15.11.2013), a avut loc în perioada examinării acțiunii în instanță, iar ultima nu a fost înștiințată despre acest fapt.

Însă, determinant în aprecierea justă a temeiului invocat de revizuentă, este faptul dacă la momentul adoptării hotărîrii, FPC „Invincom” SRL era sau nu parte a raportului litigios.

Potrivit art. 25 alin. (1) al Legii nr. 38/29.02.2008 privind protecția mărcilor, drepturile asupra mărcii pot fi transmise integral sau parțial prin cesiune, prin contract de licență, precum și prin succesiune.

(3) Gajul mărcilor se înregistrează în Registrul garanțiilor reale mobiliare conform prevederilor Legii cu privire la gaj. Alte drepturi asupra mărcilor se înregistrează în Registrul național al cererilor de înregistrare a mărcilor sau Registrul național al mărcilor și devin opozabile față de terți din momentul înregistrării, iar datele despre aceste drepturi se publică în BOPI.

Analizînd circumstanțele speței prin prisma prevederilor legale enunțate, Colegiul constată că drepturile FPC „Invincom” SRL asupra mărcii litigioase devin opozabile față de terți din momentul înregistrării în Registrul național al mărcilor.

Or, așa cum atestă actele cauzei, deși contractul de cesiune a fost semnat la 15.11.2013 (f.d. 79), contractul nr. 070814 privind înregistrarea drepturilor asupra mărcii în temeiul contractului de cesiune, a fost semnat abia la 07.08.2014 între mandatarul autorizat Sîsoeva Valentina și FPC „Invincom” SRL (f.d. 118-119). Respectiv, careva acțiuni în vederea înregistrării drepturilor asupra mărcii „Eurovalcons”, au fost efectuate de către FP „Invincom” SRL doar după data de 07.08.2014, adică cu mult după data emiterii hotărîrii a cărei revizuire se solicită.

Prin urmare, la momentul adoptării hotărîrii instanței de fond, revizuenta nu deținea nici un drept opozabil terților asupra mărcii litigioase și, respectiv, nu i-au fost lezate careva drepturi vis-a-vis de marca anulată prin acea hotărîre.

Astfel, afirmația recurente cum că, obținînd toate drepturile în temeiul contractului de cesiune, cesionarul a acționat ca dobînditor de bună-credință, or, la data semnării contractului de cesiune, nu a existat nici o pretenție a terților în privința mărcii în litigiu, Colegiul o apreciază critic, deoarece este lipsită de consistență.

Or, la momentul semnării contractului de cesiune din 15.11.2013 asupra drepturilor mărcii „Eurovalcons”, litigiul privind anularea înregistrării acestei mărci se afla pe rolul instanței de judecată, iar cedentul a fost înștiințat despre acest litigiu.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că circumstanțele invocate de revizuentă drept temei de revizuire, nu se încadrează în cel prevăzut la art. 449 lit. c) CPC.

Totodată, instanța de recurs menționează că alte motive de casare a încheierii recurate de către recurentă nu au fost invocate.

În acest context, Colegiul conchide că argumentele invocate de recurentă, nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate, motiv pentru care recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015.

Ținînd cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de FCP „Invincom” SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Eurovalcons” împotriva Roncal Management Corp., PA și Skylight Business LTD., S.A., intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM privind anularea înregistrării mărcii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea