

Prima instanță: Judecătoria Cantemir
judecător - Șt.Starciuc
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul
Judecători– Galina Varin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de către avocatul Barbaroș Mihail în interesele
lui Busuioc Mircea,

în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Crucerescu
Ștefan împotriva lui Busuioc Mircea privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 17 februarie 2015, prin care
apelul declarat de către Busuioc Mircea a fost restituit ca nemotivat și netimbrat,

constată:

La data de 28 martie 2014, reclamantul Crucerescu Ștefan a depus cerere de
chemare în judecată împotriva lui Busuioc Mircea solicitînd încasarea datoriei în
sumă de 2000 euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Cantemir din 07 octombrie 2014, acțiunea a fost
admisă parțial.

S-a dispus încasarea din contul lui Busuioc Mircea în beneficiul lui
Crucescu Ștefan în contul restituirii împrumutului acordat, a sumei de 2000 euro
sau echivalentul în lei la momentul executării hotărârii.

S-a respins cerința privind mențiunea în hotărâre a prevederilor art. 243
CPC referitor la încasarea dobînzii de întîrziere prevăzută de art. 619 CPC.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 07 noiembrie 2014, Busuioc
Mircea, prin intermediul avocatului Mihail Barbaroș a depus apel nemotivat,
solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Cantemir din
07.10.2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 19 decembrie 2014, nu s-a dat curs
cererii de apel depuse de către Busuioc Mircea, prin intermediul avocatului Mihail
Barbaroș și s-a comunicat apelantului Busuioc Mircea despre necesitatea depunerii
cererii de apel motivate și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de

832, 50 lei, stabilindu-i un termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii, pentru îndeplinirea indicațiilor instanței de apel, dar nu mai târziu de 06 februarie 2015.

S-a explicat apelantului Busuioc Mircea că, în caz dacă nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 17 februarie 2015, cererea de apel declarată de către Busuioc Mircea a fost restituită, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile din încheierea Curții de Apel Cahul din 19 decembrie 2014, adică nu a achitat taxa de stat și nu a depus apelul motivat.

La data de 20 martie 2015, avocatul Barbaroș Mihail, în interesele lui Busuioc Mircea a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Cahul din 17.02.2015.

În motivarea recursului, avocatul Barbaroș Mihail, în interesele lui Busuioc Mircea a invocat că, nu au prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat pînă la data de 06.02.2015, din motiv că au recepționat hotărârea motivată a primei instanțe abia la 06.02.2015 și de aceea au expediat apelul motivat și dovada de achitare parțială a taxei de stat abia la 17.02.2015.

Astfel, consideră prin restituirea cererii de apel le-a fost îngăduit accesul la justiție.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, avînd în vedere că copia încheierii Curții de Apel Cahul din 17 februarie 2015, a fost recepționată de către Busuioc Mircea la 06 martie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f.d. 63).

Examinarea recursului a fost stabilită pentru 20 mai 2015.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe bază dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participare apărților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele care urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este îndreptată să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Cantemir din 07 octombrie 2014, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a dispus încasarea din contul lui Busuioc Mircea în beneficiul lui Crucerescu Ștefan în contul restituirii împrumutului acordat, a sumei de 2000 euro sau echivalentul în lei la momentul executării hotărârii.

S-a respins cerința privind mențiunea în hotărâre a prevederilor art. 243 CPC referitor la încasarea dobânzii de întârziere prevăzută de art. 619 CPC.

La 07 noiembrie 2014, Busuioc Mircea, prin intermediul avocatului Mihail Barbaroș a depus apel nemotivat (f.d.33).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 19 decembrie 2014, în temeiul art. 368 Cod de procedură civilă nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Busuioc Mircea, prin intermediul avocatului Mihail Barbaroș și s-a comunicat apelantului Busuioc Mircea despre necesitatea depunerii cererii de apel motivate și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 832, 50 lei, stabilindu-i un termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii, pentru îndeplinirea indicațiilor instanței de apel, dar nu mai târziu de 06 februarie 2015.

S-a explicat apelantului Busuioc Mircea că, în caz dacă nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel, cererea de apel va fi restituită (f.d.40).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 17 februarie 2015, cererea de apel declarată de către Busuioc Mircea a fost restituită (f.d.51-52).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural, care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art.368alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea ajunsurilor.

Conform art.369alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368alin.(1) CPC.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel recurentului Busuioc Mircea, or, acesta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2015, și nu a prezentat apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat în termenul stabilit.

Argumentul invocat de avocatul Barbaroș Mihail, în interesele lui Busuioc Mircea în cererea de recurs precum că încheierea instanței de apel privind restituirea cererii de apel este neîntemeiată, deoarece la 17.02.2015 a depus cererea de apel motivată și a achitat parțial taxa de stat în mărime de 300 lei, Colegiul consideră că nu poate fi reținut și urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu dispozițiile art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Or, potrivit art. 115 CPC, la cererea participanților la proces, instanța judecătorească (judecătorul) poate prelungi termenul de procedură.

Prin prisma normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, în partea dispozitivă a încheierii din 19 decembrie 2014, Curtea de Apel Cahul imperativ a indicat că Busuioc Mircea este obligat să lichideze neajunsurile cererii de apel, adică să prezinte cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii, dar nu mai târziu de 06 februarie 2015.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii Curții de Apel Cahul din 19 decembrie 2014, a fost recepționată de Busuioc Mircea și reprezentantul acestuia la 19 ianuarie 2015, fapt confirmat prin semnăturile de pe avizul de recepție anexate la materialele dosarului (f.d.42¹, 42²).

Prin urmare prezentarea apelului motivat și achitarea parțială a taxei de stat la 17.02.2015 nu servește drept temei de a casa încheierea recurată, deoarece îndeplinirea actului de procedură dupăexpirarea termenuluiacordat se echivalează cu neîndeplinirea actului de procedură și se sancționează anume prin restituirea cererii de apel.

Mai multdecâtatît, recurentuldispunea de dreptul de a solicita instanței de apelacordareaanuitermensuplimentarpentru prezentareaapeluluiimotivatșianexareadovezii de plată a taxei de stat.

Înconformitate cu art. 61alin. (1) CPC, părțileuntobligate să se folosească cu bună-credință de drepturilelorprocedurale. Instanțajudecătoreascăpunecapătoricăruiabuz de acestedrepturidacăprinabuz se urmăreștetergiversareaprocesuluisauinducereasaîneroare.

Argumentulinvocat de avocatulBarbaroșMihail, înintereseleluiBusuiocMirceaprecumcă nu a avutposibilitatea de a depuneapelulmotivatdeoarece a primitcopiahotărârii motivate la 06.02.2015, instanța de recurs considerăcă nu poate fi reținut, deoarecedepunîndcererea de apelnemotivată la 07 noiembrie 2014 apelantulurmasădepunădiligențanecesarăpentru a face cunoștință cu hotărâreaprimieiinstanțesîsădepunăapelulmotivat.

În acest sens este de menționat jurisprudența Curții Europene, care într-o practică constantă a statuat asupra obligativității părților de a se interesa la intervale rezonabile de timp despre soarta dosarelor de a căror cunoștință știu (cauza Panomariov c. Ucrainei).

Din considerentelemenționateșiavîndînvederefaptulcăîncheiereainstanței de apelesteîntemeiatășilegală, iarargumentele invocate de cătrerecurentsuntnef fondate, Colegiul civil, comercialși de contenciosadministrativ al Curții Supreme de Justițieajunge la concluzia de a respingerecursuldeclaratdeavocatulBarbaroșMihail, înintereseleluiBusuiocMirceași de a mențineîncheiereainstanței de apel.

Înconformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Barbaroș Mihail în interesele lui Busuioc Mircea.

Se menține încheiere Curții de Apel Cahul din 17 februarie 2015, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Crucerescu Ștefan împotriva lui Busuioc Mircea privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea