

DECIZIE

10 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă
Judecătorii: Nicolae Clima, Vera Macinskaia
Ion Vîlcov, Iurie Diaconu

examinând recursul declarat de Curajos Victoria, la cererea de chemare în judecată depusă de Curajos Victoria împotriva Primăriei și Consiliului orașului Codru cu privire la anularea deciziei, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013

c o n s t a t ă

La data de 15 mai 2012 Curajos Victoria a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului orașului Codru, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Boțan Gheorghe cu privire la anularea deciziei, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Curajos Victoria a menționat, că în legătură cu neexecutarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, nr. 2-2296/11 din 28.04.2011, prin care Consiliul or. Codru și Primăria or. Codru au fost obligate să atribuie Victoriei Curajos un lot de teren pentru construcția casei de locuit individuale, la 13.02.2012, s-a adresat către Judecătoria sect. Centru cu o cerere privind schimbarea modului de executare, în temeiul art. 252 CPC, art. 77 din Cod de executare.

Reclamanta menționează, că în scopul executării actului judecătoresc nominalizat, la 14.06.2011 prin încheierea nr. 065-520/11, executorul judecătoresc a aplicat sechestru asupra terenului, ce aparține debitorului Consiliul or. Codru și Primăriei or. Codru, cu modul de folosință - pentru construcții, amplasat în intravilanul or. Codru, înregistrat la OCT cu numărul cadastral 0131124416.

La 23.01.2012, executorul judecătoresc a înaintat Consiliului or. Codru, Primăriei or. Codru un demers nr. 065/520/11, prin care debitorii au fost obligați, în mod repetat, să execute hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău nr. 2-

2296/11 din 28.04.2011, prin atribuirea terenului sechestrat la cererea creditorului, pentru executarea actului judecătoresc.

Curajos Victoria susține, că despre decizia nr. 1/21 din 01.02.2012 „Cu privire la executarea hotărârii Judecătorei sect. Centru nr. 2-2296/11 din 28.04.2011” emisă de către Consiliul or. Codru a aflat pe parcursul judecării pricinii civile după acțiunea Victoria Curajos împotriva Consiliului or. Codru, Primăria or. Codru și OCT, privind schimbarea modului de executare a hotărârii Judecătorei sect. Centru nr. 2-2296/11 din 28.04.2011, depusă în instanța de judecată la 13.02.2012.

Curajos Victoria indică că, la 04.04.2012 s-a adresat cu o cerere prealabilă către Primăria or. Codru, Consiliul Codru, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 1/21 din 01.02.2012, ca fiind emisă ilegal, cu încălcarea normelor de drept material, însă până în prezent nu a primit nici un răspuns.

Menționează, că conform art. 26 din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XV din 10.02.2000, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Totodată, remarcă reclamanta că, Primăria or. Codru, Consiliul or. Codru, până în prezent nu au motivat reieșind din normele legale, refuzul de a executa actul executorului judecătoresc, emis în privința bunului imobil cu numărul cadastral 0131124416, anterior sechestrat.

Reclamanta consideră, că actul administrativ este ilegal în fond, ca fiind emis contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite.

Conform art. 7 din Legea nr. 354/28.10.2004 „Cu privire la formarea bunurilor imobile”, la formarea bunurilor imobile se vor respecta următoarele condiții principale: bunurile formate să corespundă destinației inițiale, să fie respectate normele de apărare împotriva incendiilor, normele sanitare, ecologice, urbanistice ori schimbarea destinației să se facă, în cadrul procedurii de formare sau până la inițierea ei; să nu se formeze un bun imobil care nu va putea fi utilizat constant conform destinației sau ale cărui condiții de utilizare vor fi înrăutățite; bunul imobil format să fie asigurat cu drum de acces ori să fie posibilă instituirea servitutii de trecere, să fie posibilă asigurarea, după necesitate, a terenurilor destinate construcției cu conducte de apă, cu canalizare etc; bunurile imobile să fie formate ca bunuri separate în fiecare unitate administrativ-teritorială dacă hotarele terenului ce se formează se intersectează cu hotarele diferitelor unități administrativ-teritoriale; configurația, dimensiunile și alți indici ai bunului imobil ce se formează să fie conforme cerințelor planului sau regimului stabilit dacă acest bun se formează pe un teritoriu unde există plan urbanistic al localității sau dacă este stabilit un regim special de folosință a terenului sau a construcției; etc.

Curajos Victoria susține că, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, iar documentele prezentate pentru înregistrarea drepturilor trebuie să identifice bunul imobil (să conțină descrierea lui) sau dreptul intabulat asupra căruia se cere a face înscrierea, să indice dreptul ce urmează a fi înscris, să conțină numele părților, semnăturile de rigoare.

Mai menționează reclamanta că, bunul imobil cu suprafața de 0,040 ha, amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Schinoasa - Deal, nr. 60, nu poate fi identificat în lipsa documentelor stabilite de legislația, cum ar fi și planul la decizia contestată.

În acest sens, indică Curajos Victoria că decizia respectivă nu i-a fost comunicată în modul prevăzut de legislația în vigoare, cu respectarea termenilor legali, ci despre ea a aflat, în cadrul judecării pricinii civile la acțiunea înaintată de Victoria Curajos privind schimbarea modului de executare.

Intru susținerea acțiunii, afirmă reclamanta că, la momentul emiterii deciziei contestate Consiliul or. Codru nu a luat în considerație particularitățile formării bunurilor imobile la inițiativa instanței de judecată, executorului judecătoresc, conform prevederilor art. 22 din Legea nr. 354/28.10.2004.

În consecință consideră Curajos Victoria că, debitorii refuză neîntemeiat și prin diferite motive nejustificate să execute actele executorului judecătoresc, conform măsurii anterioare de asigurare aplicate prin încheierea nr. 065-520/11 din 14.06.2011.

Conform art. 8 Cod de executare, cerințele executorului judecătoresc înaintate sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcție de răspundere și persoanele fizice.

Reclamanta consideră că, decizia contestată a fost emisă cu scopul substituirii, tăinuirii și înstrăinării ulterioare a lotului sechestrat nr. 0131124416, fapt ce contravine prevederilor legale ale art. 122 Codul de executare, conform căruia este interzisă săvârșirea oricăror acte față de bunul imobil sechestrat.

Menționează, că conform art. 251 din Cod penal, însușirea, înstrăinarea, substituirea sau tănuirea bunurilor, sechestrate confiscate ori utilizarea lor în alte scopuri, săvârșită de o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 1500 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Totodată, indică reclamanta că, legislația penală dă noțiunea termenului de substituie, ca fiind înlocuirea bunului cu un alt bun.

Curajos Victoria menționează, că pârâții au substituit lotul anterior sechestrat cu lotul din mun. Chișinău, or. Codru, str. Schinoasa - Deal, nr. 60.

Reclamanta susține că, punerea sub sechestrul a bunurilor se aplică în scopul asigurării restituirii prejudiciului cauzat prin acțiunile civile.

Consideră reclamanta că, drepturile sale, ce sunt garantate prin Convenția pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului (CEDO), i-au fost recunoscute și prin actele judecătorești emise de către instanțele naționale, necătfînd la faptul dat, susține că pârâții au substituit bunul imobil în litigiu generând, astfel, o nouă încălcare a drepturilor sale prevăzut și prin Constituție.

Reclamanta menționează, că prin ilegalitățile admise de către pârâți, manifestate prin refuzul de a da răspuns, emiterea unei decizii ilegale și prin substituirea bunului imobil nominalizat, că i-au fost provocate suferințe psihice,

determinate prin epuizarea emoțională, pierderea unor plăceri (ideea de confort), frică pentru viitorul copilului invalid de gradul I.

Referitor la respectarea procedurii emiterii actului administrativ contestat, Curajos Victoria menționează că, în conformitate cu prevederile art. 43 din Legea nr. 457 din 14.11.2003 „Pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale”, „proiectele de decizii și alte propuneri, însoțite de avizul comisiei de specialitate și de raportul compartimentului de specialitate al primăriei și al serviciilor publice, se înscriu pe ordinea de zi și se supun dezbaterii și votului consiliului în ședința ordinară a acestuia”.

Susține reclamanta că, norma citată reglementează expres modalitatea de introducere în ordinea de zi a proiectelor de decizii, și anume necesitatea ca acestea să fie însoțite de avizul comisiei de specialitate și de raportul compartimentului de specialitate al primăriei și al serviciilor publice, lucru care nu a fost făcut.

Conform art. 41 din Legea nr.457 din 14.11.2003 „Pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale”, proiectele de decizii se transmit spre avizare comisiilor de specialitate ale consiliului, compartimentelor de specialitate ale primăriei și serviciilor publice descentralizate și descentralizate în vederea întocmirii unui raport, procedură care la fel nu a fost respectată.

Suplimentar, consideră Curajos Victoria că, au fost încălcate un șir de prevederi legale reglementate prin Regulamentul privind constituirea și funcționarea Consiliului or. Codru, și anume: pct. 69 din Regulament, conform căruia proiectele de decizii vor fi însoțite de o notă informativă succintă, argumentându-se oportunitatea examinării chestiunii respective, starea de lucruri și rezultatul scontat, precum și cheltuielile bănești orientative pentru realizarea propunerilor făcute, act care de asemenea nu este anexat la materialele proiectului de decizie respectiv, și pct. 72 - proiectele de decizii urmează a fi însoțite de cel puțin 2 avize ale comisiilor de specialitate și de raportul compartimentului de specialitate al Consiliului și al serviciilor publice.

Curajos Victoria solicită anularea deciziei Consiliului or. Codru nr. 1/21 din 01.02.2012, repararea prejudiciul moral în sumă de 60000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 decembrie 2012 acțiunea fost admisă parțial. A fost anulată decizia Consiliului or. Codru nr.1/21 din 01.02.2012 cu privire la executarea hotărârii Judecătoriei Centru nr. 2-2996/11 din 28.04.2011, prin care s-a dispus atribuirea în proprietate privată pentru Grama Victoria lotul de pământ cu suprafața de 0,040 ha pentru proiectarea și construirea casei de locuit particulară din or. Codru, str. Schinoasa Deal, nr.60, conform planului anexat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013 s-a admis apelul declarat de Primăria și Consiliul orașului Codru, s-a casat hotărârea primei instanțe și s-a emis o încheiere prin care procesul a fost încetat.

Curajos Victoria a declarat recurs împotriva deciziei și încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei și încheierii din 18 aprilie 2013 cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat, că instanța de apel eronat a aplicat normele de drept material și procedural și nu a luat în considerare circumstanțele care au importanță pentru examinarea pricinii în fond.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea deciziei și încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

S-a constatat, că prin hotărârea Judecătoriei Centru mun.Chișinău s-a anulat decizia Consiliului or. Codru nr.1/21 din 01.02.2012 cu privire la executarea hotărârii Judecătoriei Centru nr. 2-2996/11 din 28.04.2011, prin care s-a dispus atribuirea în proprietate privată pentru Grama Victoria lotul de pământ cu suprafața de 0,040 ha pentru proiectarea și construirea casei de locuit particulară din or. Codru, str. Schinoasa Deal, nr.60, conform planului anexat.

Curtea de Apel Chișinău a admis apelul declarat de Primăria și Consiliul orașului Codru, a casat hotărârea primei instanțe și a emis o încheiere prin care procesul a fost încetat.

Instanța de recurs consideră, că instanța de apel incorect a interpretat prevederile Legii contenciosului administrativ și Codului de executare motivând prin faptul, că decizia Consiliului or. Codru nr.1/21 cu privire la executarea hotărârii Judecătoriei sect.Centru mun.Chișinău din 28 aprilie 2011, conform art. 4 din Legea contenciosului administrativ este exceptată de la controlul judecătoresc și a încetat procesul.

Această constatare este bazată pe interpretarea incorectă a legii.

Din decizia or. Codru întradevăr rezultă, că este emisă întru executarea hotărârii judecătorești, însă în hotărârea judecătorească din 28 aprilie 2011 s-a obligat Consiliul or. Codru să atribuie Victoriei Grama un sector de teren pentru construcția casei de locuit individuale în temeiul art. 11 Codul funciar.

Prin încheierea executorului judecătoresc din 13 iunie 2011 s-a intentat procedura de executare a hotărârii judecătorești și la 23 ianuarie 2012 creditorul urmăritor a prezentat executorului judecătoresc copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2011, prin care s-a respins recursul Consiliului or. Codru și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru din 28 aprilie 2011.

Executorul judecătoresc, la cererea creditorului a aplicat sechestrul pe bunul imobil cu numărul cadastral 0131124416 din or. Codru, str. Grenoble, ce aparține cu drept de proprietate debitorului.

Însă, în decizia nr.1/21 din 01 februarie 2012 emisă de Consiliul or.Codru, întru executarea hotărârii Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 28 aprilie 2011 se atribuie în proprietate privată recurentei lotul de pământ cu suprafața de 0,040 ha pentru proiectarea unei case de locuit particulară din or. Codru, str. Schinoasa-Deal nr.60, dar nu pe str. Grenoble conform încheierii executorului judecătoresc.

La caz, instanța de apel nu a verificat dacă actele executorului judecătoresc au fost sau nu contestate, deoarece conform prevederilor art. 8 Cod de executare, cerințele executorului judecătoresc sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice.

În speță, instanța urma să constate dacă actele de sechestru ale executorului judecătoresc au fost sau nu înaintate Consiliului or. Codru și în dependență de cele constatate să se pronunțe asupra legalității actului administrativ.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că s-a constatat încălcarea normelor de drept material și procedural și deoarece erorile judiciare nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia și încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013 și a restitui pricina spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, să verifice circumstanțele pricinii, probele administrate și reexaminând pricina să emită o hotărâre legală și întemeiată cu respectarea drepturilor procedurale ale părților.

În conformitate cu art. art. 445 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Curajos Victoria.

Se casează decizia și încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Curajos Victoria împotriva Primăriei și Consiliului orașului Codru cu privire la anularea deciziei, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Clima

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov

Iurie Diaconu