

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiţie

D E C I Z I E

20 mai 2015

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa:

Preşedintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători:

Galina Stratulat, Nadejda Toma,
Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Berezeanski Alexandr, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată formulată de Berezeanski Galina împotriva lui Berezeanski Alexandr şi Berezeanski Igor privind împărţirea bunurilor proprietatea comună în devălmăşie prin atribuirea bunurilor pîrîtului şi plata reclamantei 1/2 cotă-parte din costul de piaţă a acestora, încasarea sumei de 4000 euro cu titlu de împrumut, compensarea cheltuielilor de judecată şi cererea reconvenţională depusă de Berezeanski Alexandr împotriva lui Berezeanski Galina privind recunoaşterea dreptului de proprietate exclusivă asupra bunului imobil şi compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 23 decembrie 2014,

C O N S T A T Ă :

La data de 03 mai 2010, reclamanta Berezeanski Galina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Berezeanski Alexandr, solicitînd încasarea sumei de 8000 euro cu titlu de împrumut, a sumei de 1712 euro cu titlu de dobîndă pentru 386 zile, a sumelor de 500 dolari SUA, 130 grivne ucraineşti, 3400 lei cu titlu de împrumut şi cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 16 400 lei.

În motivarea acţiunii reclamanta Berezeanski Galina a invocat că, la 09.04.2009 a împrumutat pîrîtului pentru procurarea refrigeratorului suma de 8000 euro, pe un termen de doi ani cu dobînda de 20% anuală. În asigurarea restituirii împrumutului pîrîtul i-a eliberat recipisa la 09.04.2009. La fel, dînsa i-a mai împrumutat pîrîtului suma de 500 dolari SUA, 130 grivne ucraineşti, 3400 lei, pe care solicită a fi restituite de către pîrît, inclusiv şi dobînda.

La 01.11.2010, reprezentantul reclamantei Galina Berezeanski, avocatul Eduard Platon a înaintat cerere suplimentară, prin care a mai solicitat încasarea sumei de 963,92 euro cu titlu de dobînda pentru perioada 03.05.2010- 01.11.2010 (f.d.34, vol. I).

Tot la data de 01.11.2010, pîrîtul Berezeanski Alexandr s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere reconvenţională împotriva lui Berezeanski Galina prin care a solicitat recunoaşterea dreptului de proprietate exclusivă asupra apartamentului nr. 37 din str. V. Varzaru nr. 5/1, mun. Chişinău, fiind stabilită cota parte 1,0 (f. d. 36-39, vol. I).

În motivarea cererii reconvenționale Alexandr Berezeanski a invocat că, la 30.09.2005 a fost încheiată căsătoria între el și Berezeanski Galina. La 01.11.2005, el a procurat apartamentul nr. 37 din str. V. Varzaru nr. 5/1, mun. Chișinău, înstrăinînd în prealabil apartamentul nr. 54 din str. M. Dragan nr. 14/1, mun. Chișinău, pe care l-a avut în proprietate pînă la încheierea căsătoriei cu Galina Berezeanski. Apartamentul nr. 37 din str. V. Varzaru nr. 5/1, mun. Chișinău a fost procurat exclusiv din mijloacele bănești ce-i aparțineau lui în exclusivitate și la fel din banii proprii a făcut reparația în acest apartament. Galina Berezeanski nu a participat cu mijloace bănești proprii la procurarea și efectuarea reparației acestui apartament.

Acțiunea reconvențională a fost întemeiată în baza art. 372 alin. (1) din Codul civil și art. 22 alin. (1) din Codul Familiei.

La 07.09.2011, reclamanta Berezeanski Galina a majorat pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Berezeanski și a mai solicitat împărțirea apartamentului nr. 37 din str. V. Vărzaru nr. 5/1 mun. Chișinău în două părți egale, iar în caz de imposibilitate de a încasa de la pîrîtul Alexandr Berezeanski în beneficiul ei sulta bănească în mărime de 12000 Euro, ce reprezintă costul la 1/2 cotă - parte din apartamentul menționat, încasarea de la Alexandr Berezeanskii a sumei de 3750 euro cu titlu de 1/2 din costul camionului „MAN” nr. de înmatriculare KAC-785.

În motivarea cererii reclamanta Galina Berezeanski a indicat că, în timpul căsătoriei cu Alexandr Berezeanski, din sursele financiare comune a fost procurat apartamentul nr. 37 din str. V. Varzaru nr. 5/1, mun. Chișinău la preț de 19 000 dolari SUA, precum și camionul de model „MAN” cu n/î KAC- 785 la preț de 7500 dolari SUA. Pîrîtul refuză benevol să partajeze bunurile comune, motivînd că au fost procurate de el personal.

La 13.09.2011, reclamanta Galina Berezeanski a concretizat pretențiile privind partajarea bunurilor materiale comune, formulînd pretenția de împărțire a camionului de model „MAN” cu n/î KAC-785 și împotriva pîrîtului Igor Berezeanski, pe numele căruia camionul a fost înmatriculat (f.d. 106, vol. I) iar la data de 08.02.2012 reclamanta Galina Berezeanski a modificat cererea de chemare în judecată, solicitînd împărțirea apartamentului nr. 37 din str. V. Vărzaru nr. 5/1, mun. Chișinău prin încasarea de la Alexandr Berezeanskii a sulte bănești în valoare de 12000 Euro, împărțirea camionului de model „MAN” cu nr. de înmatriculare KAC-785 prin încasarea de la Alexandr Berezeanski a sulte bănești în suma de 3750 Euro și a sumei de 8000 Euro cu titlu de împrumut (f.d. 127-128, vol. I).

La 11.09.2013 Berezeanski Alexandr a depus cerere privind concretizarea cuantumului pretențiilor privind împărțirea bunurilor materiale comune, solicitînd respingerea cererii înaintate de Galina Berezeanski privind partajarea averii comune și încasarea împrumutului, admiterea acțiunii reconvenționale și recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 37 din str. V. Varzaru nr. 5/1, mun. Chișinău, stabilindu-i cota parte de 1,0 exclusiv după Alexandr Berezeanski, împărțirea mijloacelor bănești acumulate pe conturile bancare de către Galina Berezeanskii pe parcursul căsătoriei, încasînd de la ultima suma de 218 054,79 lei, ce reprezintă 1/2 din depunerile bănești la bancă (f. d.20, vol. II).

La data de 25.10.2013, reclamanta Galina Berezeanski a înaintat cerere de modificare a pretențiilor formulate anterior împotriva pîrîților Alexandr Berezeanski și Igor Berezeanski, solicitînd partajarea apartamentului nr. 37 din str. V. Varzaru nr. 5/1 mun. Chișinău în două părți egale, iar în caz de imposibilitate de a încasa o sultă bănească de la Alexandr Berezeanski în mărime de 1/2 din costul de piață a apartamentului, împărțirea camionului de model „MAN” cu nr. de înmatriculare KAC

785, prin încasarea de la pîrîtul Alexandr Berezeanski coşul de 1/2 din preţul de piaţă a camionului, încasarea de la pîrîtul Alexandr Berezeanski 4000 Euro cu titlu de 1/2 parte din suma împrumutului de 8000 Euro din data de 09.04.2009 (f.d. 32-33, vol. II).

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău din 09 iunie 2014 s-a admis parţial cererea de chemare în judecată depusă de Berezeanski Galina şi s-a încasat de la Berezeanski Alexandr suma de 208 150 lei cu titlu de costul la 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. 37 str. V. Vîrzaru nr. 5/1, mun. Chişinău, suma în lei moldoveneşti echivalentă cu 4000 euro conform cursului valutar al BNM la data executării prezentei hotărîri, precum şi suma de 8257,88 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată (costul expertizei şi poştale) şi suma în lei moldoveneşti echivalentă cu 4000 euro conform cursului valutar al BNM la data executării prezentei hotărîri, s-a încetat proprietatea comună în devălmăşie a lui Berezeanski Alexandr şi Berezeanski Galina asupra apartamentului nr. 37 din str. V. Vîrzaru nr. 5/1 mun. Chişinău, s-a recunoscut dreptul de proprietate a lui Berezeanski Alexandr asupra apartamentului nr. 37 str. V. Vîrzaru nr. 5/1 mun. Chişinău, în rest cererea de chemare în judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată. Iar cererea reconvenţională depusă de Berezeanski Alexandr a fost respinsă ca fiind neîntemeiată şi s-a încasat de la Berezeanski Galina în beneficiul statului suma de 662,05 lei cu titlu de taxă de stat, precum şi s-a dispus ca măsurile de asigurare a acţiunii civile aplicate prin încheierea din 14.09.2011, ce ţin de sechestrarea apartamentului nr. 37 din str. V. Vîrzaru nr. 5/1, mun. Chişinău, să se anuleze de drept concomitent cu executarea prezentei hotărîri.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanţe, Berezeanski Alexandr şi Berezeanski Igor la data de 24 iunie 2014 au declarat apel împotriva hotărîrii primei instanţe, solicitînd casarea hotărîrii instanţei de fond cu adoptarea unei noi hotărîri, prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Galina Berezeanski şi admiterea cererii reconvenţionale depuse de Berezeanski Alexandr.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 23 decembrie 2014, a fost respins apelul declarat de Berezeanski Alexandr şi Berezeanski Igor şi menţinută hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău din 09 iunie 2014.

Pentru a hotărî astfel, instanţa de apel a conchis că motivele invocate de apelanţi nu şi-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

În motivarea deciziei, instanţa de apel a mai indicat că, cerinţele apelanţilor nu pot fi reţinute ca fondate, or acestea nu sunt susţinute prin probe pertinente, avînd un caracter declarativ.

Totodată, instanţa de apel a indicat că, prima instanţă a dat o apreciere obiectivă şi justă probelor administrate, a constatat şi elucidat pe deplin toate circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii şi corect a aplicat normele de drept material şi procedural şi în consecinţă a adoptat o hotărîre legală şi întemeiată.

La 17 februarie 2015, Berezeanski Alexandr a declarat recurs împotriva deciziei instanţei de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei Curţii de Apel Chişinău din 23 decembrie 2014 şi a hotărîrii Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău din 09 iunie 2014, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acţiunea principală să fie respinsă iar acţiunea reconvenţională să fie admisă.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că instanţa de apel a apreciat incorect probele şi circumstanţele cauzei.

La data de 23.04.2015, intimata Berezeanski Galina a depus referinţă la recursul declarat de Berezeanski Alexandr, solicitînd respingerea acestuia ca inadmisibil cu

menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014 și a hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 09 iunie 2014.

Potrivit art. 440 alin. (2) CPC, recursul înaintat de Berezeanski Alexandr a fost considerat admisibil și transmis spre examinare într-un complet din 5 judecători.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în instanța de apel și verificând, în limitele invocate în recurs, legalitatea deciziei atacate, Colegiul conchide că recursul urmează să fie admis, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Studiind materialele cauzei în raport cu cererea de recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesară admiterea în parte a cererii de recurs și casarea parțială a actului atacat.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată că, reclamanta Berezeanski Galina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Berezeanski Alexandr privind împărțirea bunurilor proprietatea comună în devălmășie prin atribuirea bunurilor pîrîtului și plata reclamantei 1/2 cotă-parte din costul de piață a acestora, încasarea sumei de 4000 euro cu titlu de împrumut, compensarea cheltuielilor de judecată. La data de 01.11.2010, pîrîtul Berezeanski Alexandr s-a adresat în instanța de judecată cu cerere reconvențională împotriva lui Berezeanski Galina prin care a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă asupra apartamentului nr. 37 din str. V. Varzaru nr. 5/1, mun. Chișinău, fiind stabilită cota parte 1,0.

Instanța de fond a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Berezeanski Galina și a încasat de la Berezeanski Alexandr suma de 208 150 lei cu titlu de costul la 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. 37 str. V. Vîrzaru nr. 5/1, mun. Chișinău, suma în lei moldovenești echivalentă cu 4000 euro conform cursului valutar al BNM la data executării prezentei hotărâri, precum și suma de 8257,88 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată (costul expertizei și poștale) și suma în lei moldovenești echivalentă cu 4000 euro conform cursului valutar al BNM la data executării prezentei hotărâri, a încetat proprietatea comună în devălmășie a lui Berezeanski Alexandr și Berezeanski Galina asupra apartamentului nr. 37 din str. V. Vîrzaru nr. 5/1 mun. Chișinău, a recunoscut dreptul de proprietate a lui Berezeanski Alexandr asupra apartamentului nr. 37 str. V. Vîrzaru nr. 5/1 mun. Chișinău, în rest cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Iar cererea reconvențională depusă de Berezeanski Alexandr a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și a încasat de la Berezeanski Galina în beneficiul statului suma de 662,05 lei cu titlu de taxă de stat, precum și a dispus ca măsurile de asigurare a acțiunii civile aplicate prin încheierea din 14.09.2011, ce țin de sechestrarea apartamentului nr. 37 din str. V. Vîrzaru nr. 5/1, mun. Chișinău, să se anuleze de drept concomitent cu executarea prezentei hotărâri. Soluția dată a fost menținută de instanța de apel care a respins apelul declarat de Berezeanski Alexandr și Berezeanski Igor.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond ilegale în parte, pornind de la următoarele.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul constată că, la data de 30.09.2005 Galina Berezeanski a încheiat cu Alexandr Berezeanski căsătoria, fapt ce se confirmă prin declarațiile reciproce ale părților făcute în ședința de judecată, cât și se adevărește prin

amprenta ștampilei în fișa de însoțire a buletinelor de identitate a părților privind încheierea căsătoriei. Din căsătorie copii comuni părțile în litigiu nu au.

Mai constată Colegiul că, prin certificatul de divorț eliberat la 28.04.2010 de OSC Ciocana mun. Chișinău, se confirmă că la data de 20.04.2010 a fost desfăcută căsătoria între Galina Berezeanski și Alexandr Berezeanski.

De asemenea, Colegiul, reieșind din materialele cauzei, reține că, la 21.10.2005 în timpul căsătoriei cu Galina Berezeanski, recurentul Alexandr Berezeanski, conform contractului de vânzare-cumpărare din 21.10.2005 a vândut imobilul constituit dintr-o odaie, și anume, apartamentul nr. 54 str. M. Drăgan nr. 14/1 mun. Chișinău, la preț de 28 484 lei, ce a aparținut lui în proprietate pînă la încheierea căsătoriei cu Galina Berezeanski (f.d.40, vol.I).

Constată Colegiul că, la data de 01.11.2005, conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat notarial cu nr. 9948, Alexandr Berezeanski a procurat apartamentul nr. 37 cu suprafața totală de 31 m.p., constituit dintr-o odaie locativă, amplasat pe str. V. Varzaru nr. 5/1 mun. Chișinău, la preț de 12 183 lei (f.d.41, vol. I).

Reieșind din Extrasul din Registrul bunurilor imobile, Colegiul constată că, apartamentul litigios cu nr. 37 str. V. Varzaru nr. 5/1, mun. Chișinău, din momentul procurării acestuia la data de 01.11.2005 a fost înregistrat în proprietatea comună în devălmășie a lui Alexandr Berezeanski și a Galinei Berezeanski (f.d. 170, vol. I).

Totodată, reține Colegiul că, prin certificatul de evaluare a bunului imobil litigios eliberat de OCT Chișinău la 02.11.2010 se confirmă că la data de 01.06.2004 valoarea cadastrală a acestui bun, efectuată în scopul impozitării, a fost stabilită în sumă de 129 641 lei (f.d.55, vol. I).

Colegiul consideră relevantă și informația Bursei Imobiliare „LARA” SRL eliberată la 21.09.2011, conform căreia, urmează că, valoarea medie de piață a imobilului deținut în proprietatea lui Alexandr Berezeanski pînă la încheierea căsătoriei cu Galina Berezeanski, și anume, apartamentul nr. 54 str. M. Drăgan nr. 14/1 mun. Chișinău, la data încheierii contractului de vânzare-cumpărare pentru perioada lunii octombrie 2005 a constituit în mediu suma de 70 000 - 90 000 lei (f.d. 139, vol.I), iar din informația Bursei Imobiliare „LARA” SRL eliberată la 07.12.2010 urmează că, valoarea medie de piață a unui apartament cu o odaie cu suprafața de 32 m.p. situat în str. V. Varzaru nr. 5/1, mun. Chișinău, în luna octombrie 2005 a constituit în mediu suma de 220 000 - 240 000 lei (f.d. 69, vol. I).

Colegiul statuează că, prin raportul de expertiză judiciară nr. 473/474 din 13.03.2014 s-a constatat că, valoarea de piață a apartamentului nr. 37 str. V. Varzaru nr. 5/1, mun. Chișinău constituie suma de 416 300 lei (f.d. 47-55, vol. I).

Prin urmare, instanțele întemeiat au reținut că, în timpul căsătoriei soții Berezeanski au dobîndit din mijloace bănești comune locuința litigioasă, și anume, apartamentul nr. 37 str. V. Varzaru nr. 5/1, mun. Chișinău, or, nu pot fi reținute ca întemeiate argumentele lui Alexandr Berezeanski precum că această locuință, costul căreia de fapt în luna octombrie 2005 a constituit în mediu suma de 220 000 - 240 000 lei a fost cumpărată exclusiv pe mijloacele bănești ce-i aparțineau dînsului, obținute în rezultatul vânzării la 21.10.2005 a apartamentului nr. 54 din mun. Chișinău, str. M. Drăgan nr. 14/1 la preț de 28 484 lei, ce i-a aparținut dînsului în proprietate pînă la încheierea căsătoriei cu Galina Berezeanski și la fel din banii proprii a făcut reparația în acest apartament, ultimul neprezentînd careva probe pertinente în acest sens.

Astfel, reieșind din materialele pricini, Colegiul atestă că, prețul imobilului litigios procurat de Alexandr Berezeanski în timpul căsătoriei cu Galina Berezeanski, în realitate a fost cu mult mai mare decît prețul imobilului vîndut anterior de către Alexandr

Berezeanski și care îi aparține în proprietate exclusivă.

Mai mult ca atât, reține Colegiul că, prin Extrasul din Registrul bunurilor imobile se constată că apartamentul litigios cu nr. 37 str. V. Varzaru nr. 5/1 mun. Chișinău, din momentul procurării acestuia la data de 01.11.2005 a fost înregistrat în proprietatea comună în devălmășie a lui Aleandr Berezeanski și a Galinei Berezeanski, fapt despre care pîrîtul-apelant nu a putut să nu cunoască, și pe parcursul perioadei de 5 ani (2005 - 2010) pînă la înaintarea cererii de chemare în judecată de către Galina Berezeanski, nu a obiectat împotriva unei astfel de stări de fapt și de drept (f. d. 170, vol. I).

Reieșind din constatările expuse, Colegiul consideră că instanțele întemeiat au respins argumentele lui Alexandr Berezeanski potrivit cărora apartamentul în litigiu a fost cumpărată exclusiv pe mijloacele bănești ce-i aparțineau dînsului pînă la căsătorie, or, la judecarea pricinii s-a constatat că acesta a fost procurat în timpul căsătoriei cu reclamanta-intimată și din contul mijloacelor bănești comune, constituind, prin urmare, proprietatea comună în devălmășie și care urmează a fi împărțită între coproprietari în mod egal.

În conformitate cu prevederile art. 19 și art. 20 din Codul familiei, art. 371 din Codul civil, bunul imobil menționat constituie proprietatea comună în devălmășie a soților Berezeanski și urmează a fi împărțit prin atribuirea fiecăruia din soți cota - parte egală.

Conform art. 361 alin. (2) lit. a) din Codul civil, dacă bunul proprietate comună pe cote-părți este imposibilă ori nu este partajabil în natură, împărțirea se face prin atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulțe, în favoarea unui ori a mai multor coproprietari, la cererea lor.

Avînd în vedere că, bunul imobil litigios reprezintă un apartament amplasat în blocul de locuit cu mai multe etaje și este constituit doar dintr-o singură odaie de locuit, conform art. 355, art. 358 alin. (1) din Codul civil, acesta este indivizibil și nu poate fi împărțit în natură.

Iar, reieșind din faptul că, cotele părți ale reclamantei-intimate și a pîrîtului-recurent în bunul imobil litigios sunt egale, iar bunul imobil nu este partajabil în natură, conform art. 361 alin. (2) lit. a) din Codul civil acesta poate fi împărțit prin atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulțe, în favoarea unuia din coproprietari, la cererea lor.

Astfel, Colegiul consideră că instanțele întemeiat au ajuns la concluzia că pretenția Galinei Berezeanski privind împărțirea apartamentului nr. 37 din str. V. Varzaru nr. 5/1 mun. Chișinău este întemeiată și urmează a fi admisă prin atribuirea întregului apartament în proprietatea lui Alexandr Berezeanski cu încasarea de la ultimul în beneficiul Galinei Berezeanski a costului la 1/2 cota parte din bunul imobil litigios, egal cu 208 150 lei, deoarece ultimul nu are o altă locuință.

În continuare, din explicațiile părților Galina Berezeanski, Alexandr Berezeanski și Igor Berezeanski cît și din materialele pricinii, și anume, din Adeverința nr. MRT 0024532 (489VP) eliberată la data de 22.04.2010 de ÎS „CRIS „Registru”, Colegiul reține că, Alexandr Berezeanski pînă la căsătorie cu Galina Berezeanski deținea în proprietate camionul de model „CAMAZ” cu nr./înmatriculării CGN073 (CFX638) din data de 02.07.1999 și semi-remorca de model „CZAP 832501” cu nr./înmatriculării CAL 772 din 31.07.1999 (f.d. 172, vol. I).

De asemenea, din Adeverința nr. MRT 0024532 (489VP) eliberată la data de 22.04.2010 de ÎS „CRIS Registru”, Colegiul reține că, Alexandr Berezeanski la data de 04.11.2008 a înstrăinat camionul și semi-remorca menționate mai sus.

Potrivit Adeverinței nr. DTCA 0010057 (1510VP) eliberată la data de 25.06.2013 de ÎS „CRIS Registru” mai constată Colegiul că, la data de 26.03.2009 și la data de

16.05.2009 pe numele lui Igor Berezeanski au fost înmatriculate camionul de model „MAN” cu nr./înmatriculării KAC785 și semiremorca de model „Gray Adams LTD” cu nr./înmatriculării COS948 (f.d. 28, vol. II).

Astfel, Colegiul stabilește că camionul de model „MAN” cu nr./înmatriculării KAC785 și semiremorca de model „Gray Adams LTD” cu nr./înmatriculării COS948 au fost de fapt procurate de Alexandr Berezeanski, iar înmatriculate pe numele lui Igor Berezeanski cu scopul asigurării restituirii de către Alexandr Berezeanski lui Igor Berezeanski a mijloacelor bănești împrumutate suplimentar pentru procurarea camionului și semiremorcii.

În același timp, din înscrisurile prezentate de Igor Berezenaski, și anume, din cererea privind încheierea contractului de vânzare- cumpărare a camionului de model „MAN” din 26.03.2009, cât și din factură cu nr. 220252 eliberată de SRL „Constautov” (automagazin), prezentate la ÎS „CRIS „Registru” la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare și înmatriculării camionului și semi-remorcii, Colegiul reține că, cumpărătorul acestora a fost Igor Berezeanski, iar prețul de procurare pentru camion a constituit suma de 9500 lei și pentru semi-remorcă - 2000 lei (f.d.29,30, vol. II).

Mai reține Colegiul că, prin raportul de expertiză judiciară nr. 473/474 din 13.03.2014 se confirmă că la data efectuării expertizei valoarea de piață a camionului „MAN” și semi-remorcii „Gray Adams LTD” a constituit suma de 118 694 lei și corespunzător 88 549 lei (f.d.47-55, vol. II).

Colegiul conchide că, în conformitate cu art. 210 alin. (1) din Codul civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice și persoanele fizice și dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Conform art. 211 alin. (1) din Codul civil, nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părțile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic.

Raportînd circumstanțele de fapt constatate, la prevederile legii citate mai sus, Colegiul stabilește că instanțele corect au constatat că, conform actelor de proveniență cumpărătorul camionului de model „MAN” cu nr./înmatriculării KAC785 și a semi-remorcii de model „Gray Adams LTD” cu nr./înmatriculării COS948 a fost Igor Berezeanski și nu Alexandr Berezeanski, motiv din care întemeiat au respins pretențiile Galinei Berezeanski către Alexandr Berezeanski privind împărțirea camionului de model „MAN” cu nr./înmatriculării KAC785 și a semi-remorcii de model „Gray Adams LTD” cu nr./înmatriculării COS948.

În acest sens Colegiul conchide că, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, deși Galina Berezeanski a pretins la împărțirea camionului de model „MAN” și semi-remorcii de model „Gray Adams LTD” ca fiind bunuri dobîndite în timpul căsătoriei cu Alexandr Berezeanski, ultima nu a prezentat probe concludente în confirmarea dobîndirii acestor bunuri de către Alexandr Berezeanski.

Mai mult ca atît, Colegiul constată că nu au fost administrate probe, prin care ar fi confirmată participarea financiară a Galinei Berezeanski la procurarea camionului de model „MAN” și semi-remorcii de model „Gray Adams LTD”.

Prin urmare, Colegiul reține că, instanțele întemeiat au respins cererea din 27.03.2009, înregistrată la BC „Moldindconbank” SA la data de 30.03.2009 privind închiderea contului bancar și ridicarea de pe cont a sumei de 11 658 Euro în legătură cu procurarea camionului și prezentată de Galina Berezeanski drept proba în confirmarea participării ei la procurarea camionului, or, această cerere a fost înregistrată la bancă la data de 30.03.2009, pe cînd conform Adeverinței eliberate la 25.06.2013 de ÎS „CRIS

„Registru”, camionul de model „MAN” a fost înregistrat și înmatriculat pe numele lui Igor Berezeanski cu 4 zile înainte, la data de 26.03.2009.

Astfel, în circumstanțele stabilite și reieșind din constatările realizate, instanța de recurs consideră că pretenția lui Galina Berezeanski privind împărțirea camionului de model „MAN” cu nr./înmatriculării KAC785 și semi-remorcii de model „Gray Adams LTD” cu nr./înmatriculării COS948 întemeiată a fost respinsă de instanțe, deoarece, nu s-a stabilit dobândirea acestor bunuri de către soții Berezeanski în timpul căsătoriei, fapt care în conformitate cu art. 371 alin. (2) din Codul civil, exclude împărțirea bunului între soți.

De asemenea, reieșind din materialele cauzei Colegiul reține că, pe parcursul căsătoriei lui Alexandr Berezeanski cu Galin Berezeanski, pe numele ultimei în instituția bancară au fost deschise mai multe conturi bancare de depozit privind păstrarea mijloacelor bănești atât în valuta națională, cât și în valută străină.

Totodată Colegiul reține că, prin informația scrisă a instituțiilor bancare s-a constatat că, toate conturile bancare au fost închise prin ridicarea mijloacelor bănești în timpul căsătoriei soților Berezeanski.

Astfel, Colegiul consideră justă concluzia instanței de apel conform căreia, nu au fost administrate probe și nu s-a confirmat în ședința de judecată existența de fapt a mijloacelor bănești în suma totală de 436 109,58 lei nici la data desfacerii căsătoriei dintre soții Berezeanski, nici la data judecării pricinii civile privind împărțirea bunurilor comune.

Conchide Colegiul că, existența acestor mijloace bănești în conturi bancare și în timp diferit pe parcursul căsătoriei părților în litigiu nu presupune în mod automat și existența acestora la data desfacerii căsătoriei și împărțirii averii, deoarece acest bun material ca banii putea fi cheltuit în timpul căsătoriei de ambii sau de unul din soți cu acordul altuia.

Contrar prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, s-a stabilit că Alexandr Berezeanski, pretinzând împărțirea acestor mijloace bănești prin încasarea de la Galina Berezeanski a sumei de 218 054,79 lei, nu a prezentat instanței probe în existența acestor bani la momentul desfacerii căsătoriei sau la momentul judecării pricinii civile.

Din considerentele menționate, Colegiul conchide că pretenția lui Alexandr Berezeanski formulată în acțiunea reconvențională, întemeiată a fost respinsă de instanțe ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce ține de pretenția lui Berezeanski Galina împotriva lui Berezeanski Alexandr cu privire la încasarea sumei de 4000 Euro cu titlu de împrumut, Colegiul apreciază critic concluzia instanțelor care au dispus a încasa de la Alexandr Berezeanski, 50% din împrumutul acordat ce constituie suma de 4000 Euro.

Reține Colegiul că, potrivit recipisei prezentate de Galina Berezeanski (în original), la data de 09.04.2009, Alexandr Berezeanski, fiind în căsătorie cu Galina Berezeanski a luat de la ultima cu împrumut suma de 8000 Euro pe un termen de 2 ani cu dobânda anuală de 20% (f.d. 8, vol. I).

Colegiul conchide că, recipisa privitor la împrumutarea sumei de 8000 Euro nu produce efecte juridice, și nu poate fi calificată ca un contract de împrumut care ar da naștere la raporturi juridice civile între părți, or prin aceasta se modifică fără suport legal regimul juridic al acestui bun. Suma de bani pretinsă a fi împrumutată de către soție soțului este tot din bugetul familiei, întrucât intimată nu a dovedit nici printr-o probă că acești bani i-ar fi aparținut ei personal (cu titlu de moștenire sau agonisiți pînă la căsătorie).

Potrivit art. 19 Codul familiei al RM, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietății în devălmășie. Regimul legal al bunurilor

soților acționează în măsura în care nu este modificat de contractul matrimonial.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin. (3) Codul familiei, contractul matrimonial se încheie în formă scrisă și se autentifică notarial. Nerespectarea acestor prevederi atrage nulitatea contractului.

Potrivit art. 217 alin. (1) CC al RM, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu. (2) Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părți a actului lovit de nulitate.

Astfel, reieșind din faptul că suma de 8000 euro a fost dobândită în timpul căsătoriei, iar regimul legal al acesteia n-a fost modificat prin încheierea unui contract matrimonial autentificat notarial, Colegiul consideră recipisa în cauză nulă din momentul întocmirii.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că instanțele incorect au concluzionat despre legalitatea acțiunii în această parte și respectiv asupra temeiniciei pretenției înaintate de reclamantă în partea încasării sumei de 4000 Euro cu titlu de împrumut.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014 și hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 09 iunie 2014 în partea încasării sumei de 4000 Euro cu titlu de împrumut și de a adopta o hotărîre nouă în această parte de respingere a pretenției lui Berezeanski Galina împotriva lui Berezeanski Alexandr privind încasarea sumei de 4000 de Euro.

Ținînd cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Berezeanski Alexandr.

Se casează parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014 și hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 09 iunie 2014 în partea încasării sumei de 4000 Euro cu titlu de împrumut și se adoptă o hotărîre nouă în această parte după cum urmează.

Se respinge pretenția lui Berezeanski Galina împotriva lui Berezeanski Alexandr cu privire la încasarea sumei de 4000 Euro cu titlu de împrumut.

În rest, decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014 și hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 09 iunie 2014, se mențin.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Nadejda Toma

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea