

ÎN C H E I E R E

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

Președintele completului,
judecător
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadi

examinînd propunerea de recuzare a lui Dabija Gheorghe înaintată tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă

La 26 martie 2013 Soldatenco Vitalie a depus în instanța de judecată cerere împotriva Irinei Dabija, Gheorghe Dabija, Papuc Nicolae și Papuc Nina, intervenient accesoriu notarul public Ungureanu Tatiana privind declararea nulității acordului de reziliere nr.6385 din 16 iulie 2012 a contractului de vânzare - cumpărare nr.2241 din 02 iulie 2012 a apartamentului nr.6, situat în mun. Chișinău, bd.Cuza Vodă 45/11.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 aprilie 2014 acțiunea a fost admisă. S-a declarat nul acordul nr.6385 din 16 iulie 2012 privind rezilierea contractului de vânzare - cumpărare nr.2241 din 02 iulie 2012 a apartamentului nr.6 nr.6, situat în mun. Chișinău, bd.Cuza Vodă 45/11 și s-a încasat în beneficiul lui Soldatenco Vitalie cheltuielile de judecată în sumă de 10 000 lei, de la Dabija Irina, Dabija Gheorghe, Papuc Nicolae și Papuc Nina a fost încasată taxa de stat.

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09 iunie 2014 s-a dispus încasarea în mod solidar de la Dabija Irina, Dabija Gheorghe, Papuc Nicolae și Papuc Nina în beneficiul lui Soldatenco Vitalie cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 500 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Dabija Irina, Dabija Gheorghe, Papuc Nicolae și Papuc Nina au declarat apel împotriva hotărîrii emise în pricină.

La 30 septembrie 2014, notarul public Ungureanu Tatiana a depus cerere de alăturare la cererea de apel a lui Dabija Irina, Dabija Gheorghe, Papuc Nicolae și Papuc Nina.

La 27 februarie 2015 Dabija Gheorghe a depus cerere de strămutare a judecării pricinii, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2015 a fost respinsă cererea depusă de către Dabija Gheorghe privind strămutarea pricinii în altă instanță egală în grad.

La 24 aprilie 2015 Dabija Gheroghe a înaintat propunere de recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, indicînd că, în cazul în care Curtea de Apel Chișinău va ignora cererea de amînare și va dispune examinarea pricinii în ordine de apel, prezenta cauză urmează a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de recuzare în temeiul art. 53 alin. (3) CPC.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea de recuzare înaintată tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău de către Dabija Gheroghe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini;

b²) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (5) CPC, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea pricinii.

Potrivit art. 53 alin. (3) CPC, dacă, recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, temeiul invocat de către Dabija Gheorghe cu privire la ignorarea de către Curtea de Apel Chișinău a cererii de amânare și dispunerea examinării pricinii în ordine de apel, nu poate fi reținut, deoarece nu este prevăzut un astfel de temei, poziție contrară prevederilor art. 52 CPC.

Astfel, din considerentele menționate, instanța ajunge la concluzia de a respinge propunerea înaintată de Dabija Gheorghe cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art.53, art.art.269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge propunerea înaintată de Dabija Gheorghe cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi