

prima instanță V. Negru

dosarul nr.2rhc-68/15

instanța de apel N. Cernat, A. Gavriliță, A. Pahopol

instanța de recurs N. Clima, T. Vieru, S. Moldovan, I. Druță, I. Corolevski

Î N C H E I E R E

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat, Iuliana Oprea,

Nadejda Toma, Ion Corolevski

examinînd cererea de revizuire depusă de către Societatea comercială „Getarcon-Grup” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății comerciale „Lonta-Cons” societate cu răspundere limitată împotriva Societății comerciale „Getarcon-Grup” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea penalității și a dobânzii de întârziere, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 septembrie 2014, prin care a fost respins recursul declarat de către Societatea comercială „Getarcon-Grup” și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2014 și hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 iunie 2013,

c o n s t a t ă

La 13 septembrie 2012, SC „Lonta-Cons” SRL a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SC „Getarcon-Grup” SRL cu privire la încasarea penalității și a dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamantul SC „Lonta-Cons” SRL a invocat că la 26 mai 2010 a încheiat cu SC „Getarcon-Grup” SRL contractul de antrepriză nr. 86.

Conform clauzelor contractuale antreprenorul SC „Lonta-Cons” SRL s-a obligat și a executat un complex de lucrări de terasament la școala din satul Horodca, raionul Ialoveni pentru beneficiarul SC „Getarcon-Grup” SRL în conformitate cu devizul de cheltuieli aprobat. Valoarea lucrărilor constituia 103234,24 lei. Beneficiarul s-a obligat să achite costul lucrărilor în termen de 3 zile din momentul semnării procesului-verbal de recepție finală.

Conform procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor executate și recepționate de către beneficiar, la 24 septembrie 2010, odată cu primirea facturii fiscale seria nr. SU0341017, beneficiarul urma să mai achite suma de 41167,79 lei.

Pe parcursul executării lucrărilor beneficiarul a achitat parțial valoarea lucrărilor. Astfel, la 28 septembrie 2010 datoria beneficiarului față de antreprenor constituia 41167,79 lei, care nu a fost achitată până în prezent. Toate lucrările au fost recepționate de către beneficiar fără a fi înaintate către antreprenor careva reclamații.

Astfel, conform contractului, pentru neachitarea în termenul scadent a plății pentru lucrările executate, părțile au prevăzut achitarea penalității de întârziere în mărime de 2% din suma neachitată în termen pentru fiecare zi de întârziere.

Indică că pentru perioada 28 septembrie 2010 - 28 martie 2011 (181 zile), penalitatea de 2% sau 823,35 lei pe zi, pentru neachitarea în termen a datoriei în sumă de 41167,79 lei, constituie 141026,35 lei.

La fel, menționează reclamantul că până la 11 septembrie 2012 dobânda de întârziere constituie 13071,38 lei,

Prin reclamația din 06 iulie 2012 SC „Lonta-Cons” SRL a somat pârâtul despre necesitatea achitării neîntârziată a datoriei, dar somația a rămas fără răspuns.

Cere SC „Lonta-Cons” SRL încasarea din contul pârâtului a sumei de 41167 lei ce constituie datoria, penalitatea de întârziere în mărime de 141026,35 lei, dobânda de întârziere în mărime de 13071,38 lei și taxa de stat în sumă de 5857,96 lei.

Ulterior, în ședința de judecată din 24 iunie 2013 reprezentantul SC „Lonta-Cons” SRL și-a micșorat pretențiile, renunțând la suma datoriei și solicitând încasarea de la SC „Getarcon-Grup” SRL a penalității în sumă de 141026,35 lei, suma de 13071,38 lei cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 5857,96 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 iunie 2013 a fost admisă acțiunea SC „Lonta-Cons” SRL. A fost încasat de la SC „Getarcon-Grup” SRL suma de 141026,35 lei cu titlu de penalitate, suma de 13071,38 lei cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 5857,96 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 159955,69 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2014 a fost admis apelul declarat de SC „Getarcon-Grup” SRL, a fost modificată hotărârea primei instanțe prin micșorarea sumei penalității încasate de la SC „Getarcon-Grup” SRL în beneficiul SC „Lonta-Cons” SRL de la 141026,35 lei până la 41167,79 lei. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 septembrie 2014 a fost respins recursul declarat de către SC „Getarcon-Grup” SRL și menținută decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

La 02 octombrie 2014, SC „Getarcon-Grup” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, cerînd admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs cu dispunerea rejudecării pricinii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SC „Getarcon-Grup” SRL.

La 25 martie 2015, în mod repetat, SC „Getarcon-Grup” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, cerînd admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs cu dispunerea rejudecării recursului.

Revizuiantul SC „Getarcon-Grup” în motivarea cererii de revizuire a indicat că drepturile lor sunt lezate prin decizia instanței de recurs, deoarece le-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului anterior examinării pricinii în ordine de recurs.

Menționează că după ce au făcut cunoștință cu decizia instanței de recurs au solicitat de la Consiliul raional Ialoveni cât și liceul din satul Horodca informația referitor la achitarea datoriei față de revizuiant.

Astfel potrivit deciziei nr. 02-08 din 05 iunie 2014 a Consiliului raional Ialoveni s-a decis de a achita din bugetul public în sfârșit față de revizuiant datoria în sumă de 500000 lei. Respectiv potrivit facturii de plată din 27 iunie 2014 a fost achitată suma dată fapt confirmat prin scrisoarea din 19 septembrie 2014 eliberată din gimnaziul din satul Horodca, r-nul Ialoveni, reconstrucția căruia a și constituit obiectul contractului de antrepriză încheiat de revizuiant și în care a fost atras în calitate de subantrenor temporar și reclamantul SC „Lonta-Cons” SRL.

Consideră că aceste înscrisuri dovedesc incontestabil faptul că din bugetul de stat datoria statului față de revizuiant SC „Getarcon-Grup” SRL a fost achitată doar la 27 iunie 2014, iar SC „Getarcon-Grup” SRL s-a achitat cu reclamantul SC „Lonta-Cons” SRL din banii împrumutați încă la punerea pe rol a cauzei precum s-a motivat în cererea de apel.

Înscrisurile în cauză nici nu puteau fi prezentate la examinarea cauzei în fond, inclusiv la data examinării cauzei în ordine de apel, or datoria statului față de SC „Getarcon-Grup” SRL a fost achitată după 25 februarie 2014 când a fost emisă decizia instanței de apel.

Astfel, conform răspunsului de la bancă din luna ianuarie 2015, Consiliul raional Ialoveni a achitat din bugetul public față de revizuiant datoria în sumă de 500000, formată de gimnaziul din sat. Horodca, r-nul Ialoveni pentru reconstrucția căruia a și constituit obiectul contractului de antrepriză.

Consideră că înscrisurile noi prezentate, dovedesc incontestabil faptul că revizuiantul SC „Getarcon-Grup” SRL nu a avut posibilitatea nici fizică și nici financiară de a se achita cu reclamantul SC „Lonta-Cons” SRL pînă la adresare în judecată la 13 septembrie 2012, or statul s-a achitat cu SC „Getarcon-Grup” SRL pentru executarea lucrărilor doar la data de 27 iunie 2014. Înscrisurile în cauză nu au putut fi prezentate instanței de recurs, or la etapa examinării recursului în Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 442 CPC se verifică legalitatea hotărîrii atacate fără a administra noi dovezi. A invocat drept temei de revizuire art. 449 lit. b) CPC făcînd referire la înscrisurile anexate la cererea de revizuire depusă la 02 octombrie 2014 și examinată la 26 noiembrie 2014 de către Curtea Supremă de Justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451 alin. (4) CPC, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.

În ședința de judecată s-a constatat că, revizuentul SC „Getarcon-Grup” SRL a depus la Curtea Supremă de Justiție la 02 octombrie 2014 cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 septembrie 2014, invocând că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, anexînd drept înscrisuri decizia Consiliului raional Ialoveni

nr. 02-08 din 05 iunie 2014, factura de plată din 27 iunie 2014 și scrisoarea din 19 septembrie 2014 eliberată de gimnaziul din satul Horodca, r-nul Ialoveni.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014 cererea de revizuire depusă de către SC „Getarcon-Grup” SRL a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 25 martie 2015, revizuentul SC „Getarcon-Grup” SRL, contrar prevederilor art. 451 alin. (4) CPC, în mod repetat, în baza acelorași temeiuri, a depus cerere de revizuire.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că nu se admite depunerea repetată, în baza acelorași temeiuri, a cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către SC „Getarcon-Grup” SRL ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 453 alin.(1) lit. a) și art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea comercială „Getarcon-Grup” societate cu răspundere limitată, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 septembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății comerciale „Lonta-Cons” societate cu răspundere limitată împotriva Societății comerciale „Getarcon-Grup” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea penalității și a dobânzii de întârziere.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Galina Stratulat

Iuliana Oprea

Nadejda Toma

Ion Corolevschi