

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău – G. Pavliuc

Instanța de apel: CA Chișinău – V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilă

Î N C H E I E R E

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele completului,
judecătorul:
Judecători:

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Alla Rusu în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni ”Apă-Canal Chișinău” împotriva Allei Rusu cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea pe Acțiuni ”Apă-Canal”, s-a casat hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 23 aprilie 2014 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă,

C O N S T A T Ă :

La 25 iunie 2013 SA ”Apă-Canal Chișinău” s-a adresat în instanța de judecată împotriva Allei Rusu privind încasarea datoriei pentru serviciile prestate în sumă de 3708,70 lei și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că în baza contractului nr.849933 din 27 martie 2006 a furnizat pîrtei servicii de alimentare cu apă și recepționarea apelor uzate. La 13 ianuarie 2011 reprezentantul furnizorului a efectuat un control privind cercetarea stării contorului și a folosirii apei la adresa mun. Chișinău, str. Codrilor, 10. Urmare a verificării s-a depistat că contorul este dezghețat, fiind întocmit un act în acest sens. Ulterior, la 15 februarie 2011 a mai fost efectuat un control la locul de consum al pîrtei, în care s-a stabilit că sigiliul contorului nr.8390601 este deteriorat. Fiindcă Alla Rusu a admis abateri în evidența consumului de apă furnizat și/sau volumul apelor uzate evacuate prevăzute de pct.9.4.1 lit.h) al Regulamentului de organizare și furnizare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare din mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr.5/4 din 25 martie 2008, a fost obligată să achite costul surplusului de apă în mărime de 3 708,70 lei.

Din motiv că pîrta nu a achitat datoria calculată, SA ”Apă-Canal Chișinău” s-a adresat în instanța de judecată pentru a fi încasată în mod forțat.

Prin hotărîrea judecătorei Buiucani, mun. Chişinău din 23 aprilie 2014 acţiunea SA "Apă-Canal Chişinău" a fost admisă parţial. S-a încasat de la Alla Rusu în beneficiul SA "Apă-Canal Chişinău" suma de 749,23 lei cu titlu de datorie şi 22,47 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest acţiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu soluţia primei instanţe, SA "Apă-Canal Chişinău" la 24 aprilie 2014 a contestat-o cu apel, solicitînd casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare.

Curtea de Apel Chişinău prin decizia din 11 februarie 2015 a admis apelul declarat de SA "Apă-Canal Chişinău", a casat hotărîrea judecătorei Buiucani, mun. Chişinău din 23 aprilie 2014 şi a emis o nouă hotărîre, prin care acţiunea a fost admisă integral. S-a încasat de la Alla Rusu în beneficiul SA "Apă-Canal Chişinău" datoria pentru serviciile prestate în mărime de 3708,70 lei şi cheltuielile de judecată privind achitarea taxei de stat în primă instanţă şi în instanţa de apel în sumă de 472,50 lei.

În motivarea soluţiei sale, instanţa de apel a reţinut că urmare a admiterii abaterilor de la evidenţa volumului de apă furnizat şi/sau volumul apelor uzate evacuate Comisia pentru examinarea încălcărilor în evidenţa serviciilor de alimentare cu apă şi evacuarea apelor uzate a SA "Apă-Canal Chişinău" la 18 martie 2011 a stabilit o datorie a Allei Rusu faţă de furnizor în mărime de 3708,70 lei. Alla Rusu nu a contestat în termenul şi ordinea prevăzută de lege actul, prin care i s-a constatat datoria în sumă de 3708,70 lei şi nici factura de plată, emisă în baza acestui act, ceea ce şi a şi condiţionat adoptarea hotărîrii de încasare forţată a datoriei.

La 31 martie 2015 Alla Rusu a declarat recurs împotriva deciziei instanţei de apel, solicitînd casarea acesteia cu menţinerea hotărîrii primei instanţe.

În motivarea recursului recurentul a indicat că instanţa de apel a interpretat eronat normele de drept material.

În conformitate cu art. 434 CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere şi nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chişinău la 02 martie 2015 a expediat în adresa Allei Rusu copia deciziei motivate din 11 februarie 2015.

Cererea de recurs depusă la 31 martie 2015 se consideră a fi depusă în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către Alla Rusu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) şi (4) CPC, care să justifice afirmaţia de ilegalitate a deciziei instanţei de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părţile şi alţi participanţi la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speţă, Colegiul menţionează că recursul în cauză conţine obiecţiile de fapt şi de drept, care deja au fost obiect de studiere şi verificare de către instanţa de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reţine că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea

eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat Alla Rusu împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC al RM.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către Alla Rusu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către depusă de către Societatea pe Acțiuni "Apă-Canal Chișinău" împotriva Aliei Rusu cu privire la încasarea datoriei,

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Mardari

Maria Ghervas