

DECIZIE

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Tirex Petrol” Societate pe Acțiuni, în pricina civilă la cererea introductivă a Întreprinderii de Producție și Construcții „Gloria” Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 martie 2015, prin care a fost respinsă contestația Întreprinderii Mixte „Tirex Petrol” Societate pe Acțiuni

a c o n s t a t a t:

La 14 noiembrie 2014, debitorul IPC „Gloria” SRL a depus cerere în instanța de insolabilitate cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

În motivarea cererii introductive debitorul a invocat faptul că, IPC „Gloria” SRL este succesorul în drepturi a ÎI „Gloria”, înregistrată la 20 ianuarie 1995, cu genul de activitate: construcția clădirilor și reparația drumurilor. În legătură cu criza avansată în acest domeniu și din motiv, că a beneficiat de un împrumut bancar la care nu reușește achitarea dobînzilor în termenii stabiliți de contract, întreprinderea are datorii față de creditori.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de debitorul IPC „Gloria”, a fost pus sub observație debitorul IPC „Gloria”. În vederea asigurării prompte a pricinii și pentru a preveni modificarea stării în care se află bunurile debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate au fost aplicate măsuri de asigurare, și numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Druguş Zinaida”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2014 a fost intentat procesul de insolabilitate față de IPC „Gloria” SRL și a fost desemnat în funcție de administrator al insolabilității ÎI „Druguş Zinaida”, deținător al certificatului de perfecționare profesională nr. 4 din 02 februarie 2008.

La 06 martie 2015 creditorul ÎM „Tirex Petrol” SA a înaintat contestație împotriva procesului verbal nr. 01 al adunării creditorilor IPC „Gloria” SRL în proces de insolabilitate, solicitînd anularea hotărîrii adunării creditorilor din 25 februarie 2015, din cauza nerespectării procedurii legale de desfășurare a ședinței.

În motivarea contestației a invocat faptul că, la 25 februarie 2015 a avut loc prima ședință a adunării creditorilor IPC „Gloria” SRL. La ședință s-au prezentat 8 din cei 11 creditori înștiințați, iar reprezentantul salariaților nefiind prezent, și-a exprimat votul prin corespondență.

Prin urmare, creditorul menționează faptul că, deoarece reprezentantul salariaților deține o creanță de rangul II, valoarea căruia întrunește 60,95 % aceștia au avut majoritatea și monopolul voturilor.

În drept, creditorul consideră absolut ilegală procedura de desfășurare a adunării creditorilor, dat fiind faptul că potrivit ordinii de zi anexate la citație de către administratorul IPC „Gloria” SRL, primul punct include raportul administratorului procedurii de insolabilitate. Astfel, la ședința din 25 februarie 2015, acest raport a fost prezentat, examinat și aprobat. Din acest fapt se denotă că la acea zi a fost prima ședință de raportare.

Deasemenea creditorul pretinde că, reprezentantul salariaților a expediat buletinul de vot și procesul verbal al ședinței lor interne, unde au fost desemnați reprezentanți: Darcu Vitalii și Sauli Gorbataia, ultima fiind soția directorului debitorului. Pe lângă faptul că aceștia au obținut votul a doar 60,95 a salariaților, neîntrunind votul de 100%, nu au anexat nici o procură care să le ateste dreptul de vot.

Consideră creditorul ÎM „Tirex Petrol” SA că hotărârea adunării creditorilor din 25 februarie 2015 este ilegală, din cauza nerespectării procedurii legale de desfășurare a ședinței.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 martie 2015 a fost respinsă contestația înaintată de creditorul ÎM „Tirex Petrol” SA la procesul verbal al adunării creditorilor IPC „Gloria” SRL în proces de insolabilitate din 25 februarie 2015.

La 03 aprilie 2015 ÎM „Tirex Petrol” SA a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 martie 2015, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii.

În motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată și ilegală încheierea instanței de insolabilitate, deoarece în cadrul adunării creditorilor, desfășurată la 25 februarie 2015 au fost comise încălcări de procedură, însă instanța de insolabilitate indică asupra faptului că ÎM „Tirex Petrol” SA nu a invocat motive de ilegalitate ce s-ar fi petrecut în cadrul ședinței.

Consideră recurentul că, instanța de insolabilitate la soluționarea cererii a interpretat eronat prevederile art. 59 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

În conformitate cu art. 425 al CPC RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul ÎM „Tirex Petrol”

SA și a casa încheierea instanței de insolvabilitate cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii ÎM „Tirex Petrol” SA, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Potrivit art. 8 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul se examinează în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, respectiv într-un complet de 3 judecători, fără participarea părților, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării în cazurile prevăzute expres în legea respectivă.

Prin prisma acestei norme, instanța de recurs constată că cererea de recurs este depusă în termen legal, în cazul în care împotriva încheierii instanței de insolvabilitate din 17 martie 2015 a fost declarat recurs la 03 aprilie 2015.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, la 14 noiembrie 2014, debitorul IPC „Gloria” SRL a depus cerere în instanța de insolvabilitate cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de debitorul IPC „Gloria”, a fost pus sub observație debitorul IPC „Gloria”. În vederea asigurării prompte a pricinii și pentru a preveni modificarea stării în care se află bunurile debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvabilitate au fost aplicate măsuri de asigurare, și numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Druguş Zinaida”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2014 a fost intentat procesul de insolvabilitate față de IPC „Gloria” SRL și a fost desemnat în funcție de administrator al insolvabilității ÎI „Druguş Zinaida”, deținător al certificatului de perfecționare profesională nr. 4 din 02 februarie 2008.

La 06 martie 2015 creditorul ÎM „Tirex Petrol” SA a înaintat contestație împotriva procesului verbal nr. 01 al adunării creditorilor IPC „Gloria” SRL în proces de insolvabilitate, solicitând anularea hotărârii adunării creditorilor din 25 februarie 2015, din cauza nerespectării procedurii legale de desfășurare a ședinței.

Fiind investită cu soluționarea cererii, instanța de insolvabilitate a Curții de Apel Bălți la 17 martie 2015 a emis încheierea prin care a fost respinsă contestația înaintată de creditorul ÎM „Tirex Petrol” SA la procesul verbal al adunării creditorilor IPC „Gloria” SRL în proces de insolvabilitate din 25 februarie 2015.

Astfel, instanța de recurs reține că, administratorul insolvabilității debitorului IPC „Gloria” SRL la 25 februarie 2015 a convocat adunarea creditorilor, cu ordinea de zi: 1) raportul administratorului procedurii de insolvabilitate; 2) stabilirea remunerației lunare administratorului insolvabilității debitorului IPC „Gloria” SRL; 3) stabilirea mărimii onorariului de succes administratorului insolvabilității; 4) alegerea comitetului creditorilor; 5) stabilirea remunerației membrilor comitetului creditorilor; 6) modalitatea de vânzare a masei debitoare.

Materialele cauzei denotă că la 25 februarie 2015 a avut loc prima ședință a creditorilor debitorului IPC „Gloria” SRL. La ședință s-au prezentat 8 din cei 11 creditori înștiințați, iar reprezentantul salariaților nefiind prezent, și-a exprimat votul prin corespondență.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, conform pct. 1 al ordinii de zi a adunării creditorilor a fost stabilită prezentarea raportului administratorului procedurii de insolabilitate, care a fost examinat și aprobat, contrar normelor legale.

Conform art. 56 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, adunarea creditorilor se desfășoară cu prezența creditorilor, prin corespondență sau în formă mixtă. Adunarea creditorilor de raportare și ședința de validare nu pot avea loc prin corespondență.

Prin urmare, conform normei supra citate, instanța de recurs constată că, adunarea creditorilor a avut loc în lipsa reprezentantului creditorilor care și-a exprimat votul prin corespondență, însă ședința de raportare nu poate avea loc prin corespondență, astfel nefiind întrunit cvorumul necesar adunării creditorilor.

Or, conform art. 57 alin. (3) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, adunarea creditorilor este deliberativă dacă, la momentul încheierii înregistrării, au fost înscriși și participă la adunare majoritatea simplă a creditorilor cu drept de vot care dețin mai mult de: a) 50% din valoarea totală a creanțelor chirografare validate – în cazurile prevăzute la alin.(1); b) 50% din valoarea totală a creanțelor validate – în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(2).

Mai mult ca atât, Colegiul reține că, la materialele cauzei nu se regăsește o procură perfectată în modul stabilit, de împuternicire a reprezentantului salariaților.

Or, conform art. 56 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dreptul creditorului de a participa la adunare poate fi exercitat personal, precum și prin intermediul unui reprezentant. În al doilea caz, reprezentantul prezintă comisiei de înregistrare procura perfectată în modul stabilit de lege. Creditorul are dreptul să își înlocuiască în orice moment reprezentantul și să participe personal la adunare.

Astfel, instanța de recurs consideră necesar a menționa că, conform art. 59 alin. (1) lit. c) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolabilitate pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolabilității/ lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care sînt lezați în drepturi printr-o hotărîre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate, instanța de recurs consideră încheierea instanței de insolabilitate a fi una neîntemeiată și avînd în vedere că, în speță, contestația înaintată de ÎM „Tirex Petrol” SA este întemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Bălți din 17 martie 2015 și de a emite o nouă hotărîre sub formă de încheiere, prin care a admite contestația ÎM „Tirex Petrol” SA.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Tirex Petrol” Societate pe Acțiuni.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Bălți din 17 martie 2015, în pricina civilă la cererea introductivă a Întreprinderii de Producție și Construcții „Gloria” Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, cu pronunțarea unei noi hotărâri, sub formă de încheiere prin care:

Se admite contestația înaintată de către Întreprinderea Mixtă „Tirex Petrol” Societate pe Acțiuni.

Se anulează hotărârea adunării creditorilor Întreprinderii de Producție și Construcții „Gloria” Societatea cu Răspundere Limitată din 25 februarie 2015.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat