

Î N C H E I E R E

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Jigău Radu în interesele întreprinderii cu capital străin “Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Plăcintă Vasile și Plăcintă Zinaida împotriva întreprinderii cu capital străin “Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea parțială a actului de control și stabilirea unui nou termen de calcul, anularea calculului, obligarea recalculării consumului de energie electrică, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de Plăcintă Vasile și Plăcintă Zinaida, s-a casat hotărârea Judecătoriei Hîncești din 22 octombrie 2014 și s-a emis o hotărâre nouă de admitere a acțiunii

c o n s t a ț ă

La 04 decembrie 2013 Plăcintă Vasile și Plăcintă Zinaida au depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii cu capital străin “Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea parțială a actului de control și stabilirea unui nou termen de calcul, anularea calculului, obligarea recalculării consumului de energie electrică (f.d. 1, 13-14).

În motivarea acțiunii Plăcintă Vasile și Plăcintă Zinaida au indicat că locuiesc în casa părintească după decesul mamei Barcari Marina.

Din anul 2005 Plăcintă Zinaida se află la muncă peste hotarele țării și de fapt locuiește doar el în casă.

La 31 octombrie 2009 Barcari Marina a decedat lăsînd casa reclamantei.

La 22 februarie 2012 reprezentanții întreprinderii cu capital străin “Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată au întocmit act de depistare a încălcărilor contractuale nr. A12730 și prin factura din 24 martie 2012 s-a calculat penalitatea de 14507,91 lei.

Nefiind de acord cu acțiunile reprezentanților întreprinderii cu capital străin “Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Hîncești din 01 noiembrie 2012, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2013, s-au admis parțial pretențiile fiind anulat calculul penalității și factura emisă la 24 martie 2012.

În hotărârile judecătorești s-a indicat că furnizorul urma să efectueze recalculul pentru energia electrică pentru o perioadă nu mai mare de un an și ținând cont de numărul de receptori stabiliți la acel moment.

Menționează că la 27 decembrie 2012 a procurat mașină de spălat și la 11 aprilie 2012 cazan de gaz care au fost instalate în casă.

La 08 mai 2013 reprezentanții întreprinderii cu capital străin “Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată au efectuat inventarierea receptorilor instalați în casă, iar în act au fost incluse mașina de spălat și cazanul de gaz, deși la 22 februarie 2012 nu deținea aceste bunuri, fapt menționat în actul de control.

La 10 octombrie 2013 au recepționat factura de recalcul în sumă de 19040,67 lei pentru perioada de la 25 octombrie 2009 pînă la 22 februarie 2012, emisă de întreprinderea cu capital străin “Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată.

Nu sunt de acord cu recalculul și factura emisă, deoarece perioada de recalcul este mai mare de 1 an și au fost luați în calcul receptori pe care la 22 februarie 2012 nu îi avea.

La 01 noiembrie 2013 au depus cerere prealabilă întreprinderii cu capital străin “Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată solicitînd anularea parțială a actului de control al echipamentului de măsurare din 08 mai 2013 cu excluderea din receptori mașina de spălat și cazanul de gaz, anulînd calculul stabilit conform facturii emise la 10 octombrie 2013 și calcularea pentru termenul de pînă la 1 an.

Întreprinderea cu capital străin “Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată prin răspunsul nr. 0505/74514 din 14 noiembrie 2013 a comunicat despre respingerea cererii prelabile.

Cer Plăcintă Vasile și Plăcintă Zinaida anularea parțială a actului de control al echipamentului de măsurare din 08 mai 2013 cu excluderea din receptori mașina de spălat și cazanul de gaz, anularea calculului stabilit conform facturii pentru energia electrică emisă la 10 octombrie 2013 și obligarea întreprinderii cu capital străin “Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată să efectueze calculul pentru o perioadă nu mai mare de 1 an.

La 22 aprilie 2014 și 22 mai 2014 Plăcintă Vasile și Plăcintă Zinaida au depus cereri de concretizare a pretențiilor solicitînd anularea parțială a actului de control al echipamentului de măsurare din 08 mai 2013 cu excluderea din receptori a boilerului electric și aspiratorului (f.d. 89, 102).

Prin hotărârea Judecătorei Hîncești din 22 octombrie 2014 acțiunea lui Plăcintă Vasile și Plăcintă Zinaida a fost respinsă (f.d. 145-146, 152-157).

În motivarea soluției prima instanță a indicat că prin hotărârea Judecătorei Hîncești din 01 noiembrie 2012, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2013, s-a respins pretenția privind anularea actului de depistare a consumului fraudulos de energie electrică A12730 din 22 mai 2012 și avînd puterea lucrului judecat în speță nu mai poate fi efectuat controlul actului respectiv.

A mai indicat că conform pct. 93 alin. (4) Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin hotărârea Consiliului de Administrație al Agenției Naționale Reglementare în Energetică nr.393 din 15 decembrie 2010, în cazul în care se constată încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, care au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a energiei electrice consumate, prin montarea unor microscheme suplimentare în echipamentul de măsurare, în circuitul de alimentare a echipamentului de măsurare, prin deconectarea/modificarea bobinei de tensiune din echipamentul de măsurare, perioada pentru efectuarea recalculelor se stabilește de la data instalării echipamentului de măsurare și până la data depistării, dar nu mai mare de 3 ani.

La 04 noiembrie 2014 Plăcintă Vasile și Plăcintă Zinaida au depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești din 22 octombrie 2014 (f.d. 162-164).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 04 februarie 2015 a admis apelul declarat de Plăcintă Vasile și Plăcintă Zinaida, a casat hotărârea Judecătoriei Hîncești din 22 octombrie 2014 și a emis o hotărâre nouă prin care a admis cererea de chemare în judecată depusă de Plăcintă Vasile și Plăcintă Zinaida.

S-a anulat actul de control al echipamentului de măsurare din 03 mai 2013 în partea includerii receptorilor electricei cazan de gaz, mașină de spălat automat, boiler electric și aspirator.

S-a obligat întreprinderea cu capital străin “Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată să aplice consumatorului Plăcintă Zinaida, NLC 1191391 satul Buțeni, raionul Hîncești recalcul pentru energia electrică pentru o perioadă nu mai mare de 1 an (f.d. 191-196).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că în conformitate cu art. 123 alin. (2) Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Referitor la perioada pentru care urmează a fi calculat consumul fraudulos de energie electrică în baza actului de constatare a încălcărilor clauzelor contractuale din 22 februarie 2012 există deja o hotărâre judecătorească irevocabilă și întreprinderea cu capital străin “Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată nu este în drept să invoce o altă perioadă de calcul.

Prin mandatul nr. 0774839 din 14 ianuarie 2015 avocatul Jigău Radu a fost împuternicit de întreprinderea cu capital străin “Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, etc. (f.d. 199).

La 27 martie 2015 avocatul Jigău Radu a declarat în interesele întreprinderii cu capital străin “Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului avocatul Jigău Radu reiterînd circumstanțele pricinii invocate în prima instanță și în instanța de apel a indicat că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material, a apreciat părtinitor, tendențios și arbitrar probele prezentate.

Consideră că calculul consumului neevidențiat a fost efectuat în strictă conformitate cu Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin hotărârea Consiliului de Administrație al Agenției Naționale Reglementare în Energetică nr.393 din 15 decembrie 2010.

Invocă că pct. 93 alin. (4) Regulamentul menționat prevede că în cazul în care se constată încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, care au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a energiei electrice consumate, prin montarea unor microscheme suplimentare în echipamentul de măsurare, în circuitul de alimentare a echipamentului de măsurare, prin deconectarea/modificarea bobinei de tensiune din echipamentul de măsurare, perioada pentru efectuarea recalculărilor se stabilește de la data instalării echipamentului de măsurare și până la data depistării, dar nu mai mare de 3 ani.

Consideră eronată concluzia instanței de apel că la efectuarea calculului urmează a fi excluși receptorii electrici cazan de gaz, mașină de spălat automat, boiler electric și aspirator pe motiv că nu a fost probat de către pârît existența acestora la momentul efectuării controlului.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 27 aprilie 2015 Plăcintă Vasile a depus referință la recursul declarat de avocatul Jigău Radu în interesele întreprinderii cu capital străin “Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de avocatul Jigău Radu în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Jigău Radu în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de avocatul Jigău Radu în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de avocatul Jigău Radu în interesele întreprinderii cu capital străin “Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan