

Dosarul nr. 3ra-753/15

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – A. Gafton

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Ciugureanu, S. Arnăut, B. Bîrcă

ÎNCHEIERE

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova,

Judecători:

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Consiliul municipal Chișinău în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Blocnotes” privind anularea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Consiliul municipal Chișinău, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 iulie 2014,

C O N S T A T Ă :

La 16 mai 2014 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient

accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Blocnotes” privind anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că Consiliul municipal Chișinău prin deciziile nr. 2/38-26, nr. 2/38-25, nr. 2/38-24, nr. 2/38-23, nr. 2/38-22, nr. 2/38-21, nr. 2/38-20, nr. 2/38-19 din 04 martie 2014 a transmis în locațiune pe un termen de 3 ani, fără drept de privatizare agentului economic SRL „Blocnotes” spații în incinta Liceilor din mun. Chișinău și anume în Liceul teoretic „Dante Aligheri”, Liceul teoretic „George Meniuc”, Liceul teoretic „Mihai Viteazu”, Liceul teoretic „Dimitrie Cantemir”, Liceul teoretic „Liviu Rebreanu”, Liceul teoretic „Mihai Berezovschi”, Liceul teoretic „Constantin Negruzzi”, Liceul teoretic „Tudor Vladimirescu” pentru amplasarea unor tarabe de comercializare a rechizitelor școlare.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cămarilor de Stat a menționat că în conformitate cu art. 64 al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală a efectuat controlul legalității deciziilor menționate și a constatat că acestea au fost adoptate cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Prin hotărârea Judecătorei Centrului mun. Chișinău din 03 iulie 2014 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cămarilor de Stat. S-a anulat deciziile Consiliului municipal Chișinău nr. 2/38-26, nr. 2/38-25, nr. 2/38-24, nr. 2/38-23, nr. 2/38-22, nr. 2/38-21, nr. 2/38-20, nr. 2/38-19 din 04 martie 2014 cu privire la darea în locațiune a unor spații ca fiind ilegale. În motivarea soluției s-a reținut că Consiliul municipal Chișinău la adoptarea actelor administrative contestate a ignorat prevederile art. 9 alin. (2) al Legii nr. 317 din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, care stipulează că actele normative ale autorității administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărârilor și ordonanțelor Guvernului. Deciziile adoptate contravin prevederilor art. 77 alin. (3) și (5) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006, care prevede că bunurile domeniului privat al unității administrative - teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune în condițiile legii. Înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrative - teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege. Contrar acestor principii Consiliul municipal Chișinău a transmis spațiile în locațiune prin negocieri directe (f.d. 55, 58 - 61).

La 09 iulie 2014 și 25 noiembrie 2014 Consiliul municipal Chișinău a înaintat cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Centrului mun. Chișinău din 03 iulie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă (f.d. 63, 75 - 76).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 s-a respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău. S-a menținut hotărârea Judecătorei Centrului mun. Chișinău din 03 iulie 2014 (f.d. 87 - 91).

La 01 aprilie 2015 Consiliul municipal Chișinău a înaintat cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 și a hotărârii Judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 03 iulie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 95 - 97).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat netemeinicia deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond pe motivul interpretării eronate a legii materiale.

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Consiliul municipal Chișinău în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Conform art. 434 CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele cauzei rezultă că decizia a fost adoptată la 17 decembrie 2014. Curtea de Apel Chișinău la 16 ianuarie 2015 a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei. Consiliul municipal Chișinău a primit copia deciziei la 29 ianuarie 2015, iar cererea de recurs a fost depusă la 01 aprilie 2015, peste termenul de 2 luni prevăzut de legiuitor pentru contestarea deciziei instanței de apel.

În corespundere cu norma art. 433 lit. b) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434, ca fiind de 2 luni de la data pronunțării deciziei, iar în cazul redactării acesteia – de la data înștiințării scrise a părților despre semnarea hotărârii redactate.

Totodată, în alin. (2) al aceluiași articol, legiuitorul a precizat că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit. Prin referință la aceste prevederi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Consiliul municipal Chișinău a înaintat tardiv cererea de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014, situație ce determină declararea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Colegiul relevă, de asemenea, că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a deciziei judecătorești emise în instanța de apel și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele enumerate și având în vedere faptul că, cererea de recurs a fost depusă cu nerespectarea prevederilor art. 434 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Blocnotes” privind anularea actelor administrative.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas