

instanța de apel: A. Albu

## DECIZIE

10 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Vera Macinskaia, Ion Vlăcov

examinând recursul declarat de Volchivski Areta, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Edineț împotriva SA „Pomușoara” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 01 martie 2013

### c o n s t a t ă

La data de 30 iunie 2005 Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Edineț a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Pomușoara” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat, ca temeiul intentării procesului de insolabilității SA "Pomușoara" raionul Edineț este incapacitatea debitorului de a-și onora obligațiunile de plată ca contribuabil în mărime de 331220 lei.

Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Edineț solicită intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Pomușoara”.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 09 decembrie 2008 s-a încetat procesul de insolabilitate și s-a aprobat bilanțul de lichidare față de SA „Pomușoara” cu lichidarea acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 martie 2013 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire formulată de Volchivski Areta.

Volchivski Areta a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 01 martie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu anularea hotărârii primei instanțe și reînnoirea procedurii de insolabilitate față de SA „Pomușoara”.

În motivarea recursului a invocat, că instanța de apel eronat a stabilit că nu sunt temeiuri pentru revizuire.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a constatat, că intimatul, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Edineț a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Pomușoara”.

Prin hotărârea primei instanțe s-a încetat procesul de insolabilitate și s-a aprobat bilanțul de lichidare față de SA „Pomușoara” cu lichidarea acesteia.

Instanța de apel a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire formulată de Volchivski Areta.

Instanța de recurs consideră, că instanța de apel corect a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire formulată de Volchivski Areta, deoarece conform art. 449 Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Revizuirea este o cale de atac de retractare comună și nesuspensivă de executare prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării.

Retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți, deoarece se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, or unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor judiciare, care înseamnă între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Dreptul la un proces echitabil în fața instanței de judecată, garantat de art.6 paragraful 1 din Convenție, trebuie interpretat în lumina preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului preeminenței dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care

înseamnă, între altele, ca o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutat (Brumărescu contra România, hotărârea din 28 octombrie 1999 p.61).

Nu pot fi reținute argumentele invocate de revizuentă, că certificatul eliberat de contabilul șef SA "Pomușoara" din 27.09.2004 nu are tangență cu insolabilitatea întreprinderii, deoarece prin emiterea hotărârii Curții de Apel Economice din 09 decembrie 2008, în pricina civilă la cererea formulată de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Edineț împotriva SA "Pomușoara" privind intentarea procesului de insolabilitate aceasta nu a fost lezată în drepturile sale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 01 martie 2013.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Volchivski Areta.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 01 martie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Edineț împotriva SA „Pomușoara” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov