

Dosarul 3r-127/15

prima instanță: Judecătoria Cahul: M. Bușuleac

instanța de apel: Curtea de Apel Cahul: G. Vavrin, I. Dănăilă, T. Dimitriad

D E C I Z I E

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând recursul, declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ioanei Gancea împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Cahul privind contestarea deciziei nr. 9345 din 13 octombrie 2010, încasarea sumei și recuperarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 19 martie 2015, prin care a fost restituit apelul Casei Naționale de Asigurări Sociale ca tardiv,

C O N S T A T Ă :

La 27 iulie 2014 Ioana Ganea s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Cahul, solicitând anularea deciziei nr.9345 din 13 octombrie 2010 privind recuperarea sumelor plătite cu titlu de pensie fără temei legal, restituirea sumei de 20076,52 lei reținută ilegal și recuperarea prejudiciului moral în sumă de 10000 lei.

Prin hotărârea judecătorei Cahul din 29 decembrie 2014 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a Ioanei Gancea. S-a anulat decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Cahul nr. 9345 din 13 octombrie 2010 în partea ce ține de reținerea în rate lunare a câte 20 % din pensie până la acoperirea datoriei în sumă de 20076,52 lei. S-a obligat Casa Teritorială de Asigurări Sociale Cahul să restituie Ioanei Gancea sumele reținute din pensie în baza deciziei nr.9345 din 13 octombrie 2010 în sumă de 7304,02 lei. S-a încasat de la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Cahul în beneficiul Ioanei Gancea suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. S-a respins pretenția reclamantei privind încasarea prejudiciului moral.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, Casa Națională de Asigurări Sociale la 12 februarie 2015 a contestat-o, solicitând casarea hotărârii judecătorei Cahul din 29 decembrie 2014, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată a Ioanei Gancea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 19 martie 2015 s-a restituit ca tardiv apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale.

La 16 aprilie 2014 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 19 martie 2015, solicitând casarea integrală a încheierii cu pronunțarea unei noi soluții, prin care să fie repus în termen apelul cu remiterea cauzei pentru examinarea cererii de apel. Totodată, a solicitat repunerea în termen de declarare a recursului.

Materialele cauzei atestă faptul că încheierea motivată a Curții de Apel Cahul din 19 martie 2015 a fost expediată părților la 25 martie 2015, fiind recepționată de recurent la 03 aprilie 2015. (f.d.64-65, 66, 69)

Astfel, recursul declarat la 16 aprilie 2015 se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015 privind restituirea apelului ca tardiv este ilegală, neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Recurentul invocă că la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorei Cahul din 29 decembrie 2014 nu a fost prezent. Copia dispozitivului a fost recepționată de Casa Națională de Asigurări Sociale la data de 12 ianuarie 2015. Depunând cererea de apel la 06 februarie 2014 la oficiul poștal, consideră că s-a încadrat în termenul legal de declarare a acestuia.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei -motiv pentru care instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Materialele cauzei atestă cu certitudine că Casa Națională de Asigurări Sociale la 06 februarie 2015 a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Cahul din 29 decembrie 2014. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015 a fost restituit ca tardiv apelul.

Conform prevederilor art.362 alin.(1) CPC termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Respectiv, aceste prevederi legale sînt aplicabile atît pentru partea, care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cît și pentru partea care a fost absentă.

Din materialele dosarului și anume din procesul-verbal al ședinței de judecată, (f.d.31-36) rezultă că ședințele de judecată s-au petrecut cu participarea nemijlocită a

reprezentantului recurentului, inclusiv și ședința de judecată din 19 decembrie 2014, când a fost întreruptă pentru data de 29 decembrie 2014 pentru a se pronunța dispozitivul. La pronunțarea dispozitivului hotărârii din 29 decembrie 2014 reprezentantul Casei Naționale de Asigurări Sociale nu a fost prezent. Instanța de judecată a expediat recurentului copia dispozitivului hotărârii în care i s-a explicat procedura și termenul de atac al hotărârii, care va curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii (f.d.41).

Deși recurentul a recepționat copia dispozitivului hotărârii la 12 ianuarie 2015 și necătînd la faptul că a fost informat despre calcularea termenului de atac a depus apelul la 12 februarie 2015 peste termen.

Prin prisma art. 362 alin. (3) în coroborare cu art.116 alin.(1) CPC, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel atunci când persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură.

Mai mult ca atît, Colegiul reține că reprezentatul Casei Naționale de Asigurări Sociale a participat în toate ședințele de judecată desfășurate în cadrul examinării cauzei, cu excepția ședinței de judecată în care s-a pronunțat dispozitivul. A fost cunoscut contrasemnătură cu data ședinței, la care se va pronunța dispozitivul hotărârii.

La acest segment instanța de recurs reține și jurisprudența Curții Europene care reiterează că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC civilă restituind apelul ca fiind declarat în afara termenului legal.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 19 martie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ioanei Gancea împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Cahul privind contestarea deciziei nr. 9345 din 13 octombrie 2010, încasarea sumei și recuperarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas