

Dosarul nr. 2ds-46/15

Instanța de fond: Judecătoria Ungheni – A. Parfeni

Instanța de apel: CA Bălți – Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevski

Instanța de recurs: CSJ – A. Cobăneanu, D. Mardari, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrative
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele, judecătorul,

Ala Cobăneanu,

Judecătorii

Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd din oficiu chestiunea privind corectarea erorii strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 06 mai 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „ProCreditBank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Onomar”, Stațiunii Tehnologice de Mașini „Activant” Societate pe Acțiuni, Oleg Coliba și Anatolii Coliba privind încasarea datoriei, depozitarea și vânzarea silită a bunurilor gajate și ipotecate, cererea Băncii Comerciale „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni împotriva Stațiunii Tehnologice de Mașini „Activant” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Banca Comercială „ProCreditBank” Societate pe Acțiuni privind executarea dreptului de ipotecă,

C O N S T A T Ă:

La 10 iunie 2013 BC „ProCreditBank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Onomar”, STM „Activant” SA, Oleg Coliba și Anatolii Coliba privind încasarea datoriei, depozitarea și vânzarea silită a bunurilor gajate și ipotecate.

La 29 aprilie 2014 BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva STM „Activant” SA, intervenient accesoriu BC „ProCreditBank” SA privind executarea dreptului de ipotecă.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 29 octombrie 2014 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de BC „ProCreditBank” SA. S-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA (f.d. 254 – 277 vol. I).

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, SRL „Onomar”, STM „Activant” SA, Oleg Coliba și Anatolii Coliba au declarat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Ungheni din 29 octombrie 2014 și scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 275 vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 ianuarie 2015 s-a respins cererea SRL „Onomar”, STM „Activant” SA, Oleg Coliba și Anatolii Coliba privind scutirea de la plata taxei de stat, s-a dispus acordarea unui termen apelanților pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 37.500 lei pînă la 26 martie 2015 (f.d. 7 - 8 vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 martie 2015 s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Onomar”, STM „Activant” SA, Oleg Coliba și Anatolii Coliba, din motivul că apelanții nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (f.d. 16 – 17 vol. III).

La 15 aprilie 2015 SRL „Onomar”, STM „Activant” SA, Oleg Coliba și Anatolii Coliba au declarat cerere de recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 26 martie 2015 (f.d. 20 vol. III).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 06 mai 2015, s-a respins recursul declarat de SRL „Onomar”, STM „Activant” SA, Oleg Coliba și Anatolii Coliba, s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți.

În partea introductivă și în dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 mai 2015 s-a strecurat o eroare, ce ține de data încheierii, supuse verificării în ordine de recurs. Astfel, recurentul a contestat încheierea Curții de Apel Bălți din 26 martie 2015. Instanța de recurs în partea motivantă a deciziei din 06 mai 2015 a analizat legalitatea încheierii Curții de Apel Bălți din 26 martie 2015, dar în partea introductivă și în dispozitivul deciziei greșit a indicat data încheierii supuse contestării - 10 martie 2015.

La materialele cauzei lipsește o încheiere din 10 martie 2015, recurentul a contestat încheierea din 26 martie 2015 și instanța de recurs a verificat legalitatea încheierii din 26 martie 2015, astfel eroarea strecurată în partea introductivă și dispozitivul deciziei din 06 mai 2015 este evidentă și fiindcă a fost stabilită de instanța din oficiu, urmează să fie corectată în ordinea prevăzută de alin. (2) art. 249 CPC.

În conformitate cu art. 249 alin.(2) CPC instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărîre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

În aceste împrejurări, Colegiul consideră necesar a corecta eroarea strecurată în textul deciziei, înlocuind sintagma „încheierea Curții de Apel Bălți din 10 martie 2015” cu sintagma „încheierea Curții de Apel Bălți din 26 martie 2015”.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 249 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se corectează din oficiu eroarea materială strecurată în partea introductivă și dispozitivul deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 06 mai 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „ProCreditBank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Onomar”, Stațiunii Tehnologice de Mașini „Activant” Societate pe Acțiuni, Oleg Coliba și Anatolii Coliba privind încasarea datoriei, deposedarea și vânzarea silită a bunurilor gajate și ipotecate, cererea Băncii Comerciale „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni împotriva Stațiunii Tehnologice de Mașini „Activant” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Banca Comercială „ProCreditBank” Societate pe Acțiuni privind executarea dreptului de ipotecă.

Sintagma „încheierea Curții de Apel Bălți din 10 martie 2015” a se citi „încheierea Curții de Apel Bălți din 26 martie 2015”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele, judecătorul,

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas