

Î N C H E I E R E

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru,

examinînd cererea Președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca privind strămutarea pricinii civile la altă instanță de judecată egală în grad, în cauza civilă depusă de Beglița Simion împotriva Curții de Apel Chișinău și Sergiu Arnăut cu privire la obligarea eliberării înregistrărilor audio a ședinței de judecată, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 22 ianuarie 2015 Beglița Simion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Curții de Apel Chișinău și Sergiu Arnăut cu privire la obligarea eliberării înregistrărilor audio a ședinței de judecată, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 12 martie 2015 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Beglița Simion a contestat-o cu apel.

La data de 29 aprilie 2015 în adresa Curții de Apel Chișinău a parvenit spre examinare cauza civilă înaintată de Beglița Simion împotriva Curții de Apel Chișinău și Sergiu Arnăut cu privire la obligarea eliberării înregistrărilor audio a ședinței de judecată, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Curtea de Apel Chișinău a expediat cauza respectivă către Curtea Supremă de Justiție pentru strămutarea la altă instanță de judecată de același grad din motivul că în speța dată, pîrîți sunt Curtea de Apel Chișinău și Sergiu Arnăut care activează în calitate de judecător la Curtea de Apel Chișinău.

Studiind cererea de strămutare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 50 al. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Or, din materialele pricinii rezultă că Beglița Simion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Curții de Apel Chișinău și Sergiu Arnăut cu privire la obligarea eliberării înregistrărilor audio a ședinței de judecată, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, astfel în speța dată pârți sunt Curtea de Apel Chișinău și Sergiu Arnăut, care activează ca judecător la Curtea de Apel Chișinău.

Respectiv, examinarea pricinii date la Curtea de Apel Chișinău ar putea știrbi nepărtinitatea judecătorilor din instanța vizată și de calitatea participanților la proces, în speță a reclamantului Beglița Simion.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Raportînd prevederile legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta dosarul la o altă instanță de judecată, la Curtea de Apel Comrat, pentru a dispărea dubiile care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea pricinii date.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Beglița Simion împotriva Curții de Apel Chișinău și Sergiu Arnăut cu privire la obligarea eliberării înregistrărilor audio a ședinței de judecată, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, pentru examinarea apelului declarat, la Curtea de Apel Comrat, ca fiind instanța de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43, 50, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se admite cererea de strămutare a pricinii înaintată de Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Beglița Simion împotriva Curții de Apel Chișinău și Sergiu Arnăut cu privire la obligarea

eliberării înregistrărilor audio a ședinței de judecată, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, se strămută spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru