

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (jud. G. Moscalciuc)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Pruteanu, Iu. Cimpoi, A. Minciună)

DECIZIE

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Florea Victor împotriva deciziei din 10 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA "Apă-Canal Chișinău" împotriva lui Florea Victor privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 27.03.2014 SA "Apă-Canal Chișinău" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Florea Victor cu privire la încasarea datoriei în sumă de 2130,57 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că în baza contractului nr. 1901763 din 17.12.2004 încheiat între Florea Victor și SA "Apă-Canal Chișinău" s-a dispus furnizarea serviciului de alimentare cu apă și evacuarea apelor uzate. În perioada 06.2011 - 03.2014 pârâtul a format o datorie în sumă de 2130,57 lei. Din motivul neachitării la timp a datoriei, reclamantul a expediat în adresa pârâtului reclamația nr. 11.4-08/2027 din 20.02.2014 prin care a solicitat soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, însă acesta nu a răspuns la solicitarea înaintată.

Solicită reclamantul încasarea de la Florea Victor a datoriei în mărime de 2130,57 lei și a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în sumă de 270 lei.

Prin hotărârea din 24 iunie 2014 a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău s-a admis acțiunea înaintată de SA "Apă-Canal Chișinău" și s-a dispus încasarea de la Florea Victor în beneficiul SA "Apă-Canal Chișinău" a datoriei în sumă de 2130,57 lei și a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în sumă de 270 lei.

Prin decizia din 10 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Florea Victor și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 02 februarie 2015 Florea Victor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța a apreciat arbitrar probele anexate

la materialele pricinii și neîntemeiat a respins argumentele invocate de către acesta în prezenta acțiune, fiind prezentate probe suficiente și justificative care demonstrează cu certitudine ilegalitatea acțiunii înaintate de SA "Apă-Canal Chișinău".

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Florea Victor ca neîntemeiat și care urmează a fi respinse, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.445, alin.(1), lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel a determinat definitiv circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, apreciind probele prezentate de părți în corespundere cu prevederile legale, aplicând corect normele de drept material și întemeiat a ajuns la concluzia de a admite acțiunea înaintată de SA "Apă Canal Chișinău".

Colegiul reține că instanța de apel corect a aplicat prevederile art. 512 alin.(1) Cod Civil, care prevede că în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

La fel, sunt corecte și trimiterile la prevederile art. 513 alin.(1) Cod Civil, care statuează că debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Articolul 572 alin.(2) Cod civil, prevede că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

Totodată, conform art.667 Cod Civil, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte și pot stabili conținutul lor. Părțile sunt libere să încheie un contract și s-i determine conținutul, în limitele exigențelor bunei-credințe.

Conform art.668 Cod Civil, puterea obligatorie al oricărui contract este efectul imediat de a da naștere unor drepturi și obligații în sarcina părților.

Conform art. 970 Cod Civil prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar acesta se obligă să plătească retribuiția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Astfel, din materialele dosarului s-a constatat cu certitudine că între părți există relații contractuale privind furnizarea serviciilor de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate nr. 1901763 din 17.12.2004 (f.d. 3).

La fel, Curtea de Apel Chișinău corect a constatat că reieșind din raportul obligațional existent între părți și din motiv că Florea Victor nu a achitat serviciile prestate în sumă de 2130,57 lei, urmează a fi dispusă executarea silită a obligației.

Prin urmare, instanța de apel corect a ajuns la concluzia că prin actul din 01 iunie 2011, întocmit de către colaboratorii SA „Apă-Canal Chișinău” la locul de consum din str. Livezilor 20 A, or. Durlești, s-a depistat că apometrul cu nr.010861 de tipul "Madale TRP" este înghețat și sticla este crăpată, nefiind văzute datele de pe contor, fapt ce prevede o încălcarea a pct.9.4.1. lit.h) al Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare din municipiul

Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău Nr.5/4 din 25.03.2008. (f.d.47-48).

Astfel, Comisia pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și evacuarea apelor uzate din 29.06.2011 a emis decizia asupra calculului în formula: $0,92 \text{ m}^3/\text{h} \times 30 \text{ zile lucrătoare} \times 8 \text{ ore} = 221 \text{ m}^3$.

Instanța de recurs reține că la materialele dosarului este anexat contractul de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate nr. 1901763 din 17.12.2004 (f.d.3-6), iar conform pct.4.5 în cazul neîndeplinirii de către consumator a prevederilor pct. 2.2.12 din contract, admiterea intervenției mecanice asupra contorului ori deteriorarea acestuia, volumul de apă va fi calculat după capacitatea branșamentului cu viteza de micșorare a apei în el de 1,2 m/s timp de 12 ore în zi pentru perioada de începere de la ultimul control al rețelelor de alimentare cu apă și canalizare ale consumatorului de către furnizor pînă la depistarea sau lichidarea acestor încălcări.

Prin urmare, fiind încălcate prevederile contractului de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate lui Florea Victor i-a fost înaintată spre plată factura fiscală SP3509501 din 07.07.2011, care cuprinde calculul conform condițiilor și formulei indicate *supra*.

La caz, instanța de recurs consideră ca fiind justă concluzia instanței de apel în vederea aplicării pct.2.2.2 din contractul nr.1901763 din 17.12.2004, care stabilește că consumatorul este obligat să plătească contravaloarea serviciilor furnizate de alimentare cu apă, conform tarifelor în cataloagele de prețuri și în termenele indicate în factura de plată.

Astfel, este corectă constatarea instanței de fond și apel asupra faptului înaintării sumelor spre plată, or, recurentul nu a prezentat instanței careva acte care ar demonstra netemeinicia calculului efectuat de către intimat, precum și nici nu a contestat factura eliberată de SA "Apă Canal Chișinău".

În speță, este de remarcat și faptul că instanța de apel întemeiat a respins afirmațiile lui Florea Victor, precum că SA „Apă Canal Chișinău” nu a examinat cererile înaintate, deoarece la materialele dosarului într-adevăr sunt anexate răspunsurile eliberate de către furnizor nr.F-232/11 din 04.07.2011, nr.F-232/11 din 04.07.2011, nr.19473 din 03.08.2011; nr.F-326 din 02.09.2011 (f.d. 50,52,54,57).

Argumentele recurentului referitor la faptul că contorul de apă nu se află în proprietatea sa și respectiv nu poartă răspundere pentru deteriorarea acestuia, Colegiul le consideră neîntemeiate, deoarece pe parcursul acțiunii contractului pînă la deteriorarea contorului, 17.12.2004 – 01.06.2011, reclamantul nu a obiectat referitor la acest fapt și nu a fost deranjat de faptul că contorul nu se află pe terenul din proprietatea sa.

Astfel, instanța de recurs reține că instanța de apel a constatat și a elucidat pe deplin toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, precum și a dat aprecierea corespunzătoare tuturor probelor pe dosar, fapt ce a dus la emiterea unei hotărâri judecătorești legale și întemeiate.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Florea Cictor și de a menține decizia instanței de apel

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Florea Victor.

Se menține decizia din 10 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA ”Apă-Canal Chișinău” împotriva lui Florea Victor privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Petru Moraru

Valentina Clevadî

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală