

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău – N: Arabadji

Instanța de apel: CA Chișinău – A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

Î N C H E I E R E

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele completului,
judecătorul:
Judecători:

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni "Luxconsistem" în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni "Luxconsistem" împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea deciziei nr. 391/1/5 din 12 februarie 2013,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, s-a casat hotărârea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 26 iunie 2014 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă,

C O N S T A T Ă :

La 07 mai 2013 SA "Luxconsistem" s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că Banca Națională a Moldovei în scopul efectuării reparației curente la baza de odihnă "La Nistru", situată în r-nul Dubăsari, s. Molovata Nouă, la 28 martie 2012 a petrecut licitație publică în vederea determinării antreprenorului general pentru executarea lucrărilor de reparație. Cîștigător al licitației a fost ales SA "Luxconsistem", cu care a și fost încheiat contractul de antrepriză nr.17/102-LD din 21 mai 2012, înregistrat la data de 14 iunie 2013 la Agenția Achiziții Publice sub nr.541/12-1. La 25 iulie 2012 între SA "Luxconsistem" și SRL Construct Confort" a fost încheiat contractul de subantrepriză nr. 07/12 pentru efectuarea lucrărilor de reparație la baza de odihnă "La Nistru", situată în r-nul Dubăsari, s. Molovata Nouă în valoare de 351 349 lei. Lucrările prevăzute de contractul de subantrepriză au fost îndeplinite în luna august 2012, confirmate prin procesul verbal nr. 2 de recepție a lucrărilor executate în sumă totală de 351 349 lei, semnat de ambele părți contractante. Subantreprenorul SRL

”Construct Confort” a emis factura fiscală nr.BV 0855543 din 30 august 2012, care a fost achitată de antreprenorul general în rate, ultima transă fiind achitată la 10 ianuarie 2013.

Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a efectuat un control la SA ”Luxconsistem”, constatînd în actul nr.3-509753 din 15 ianuarie 2013 că agentul economic a diminuat TVA în sumă de 58558 lei

Prin decizia nr.391/1/5 din 12 februarie 2013 Inspectoratul Fiscal mun. Chișinău a dispus încasarea de la SA ”Luxconsistem” la buget a sumei impozitului și taxelor calculate în valoare de 58 558 lei cu titlul de TVA, încasarea sumei de 2 880 lei cu titlu de majorare de întîrziere pentru neachitarea în termen a TVA, calculată potrivit prevederilor art.228, alin.(2) Cod Fiscal, încasarea amenzii pentru nerespectarea legislației fiscale în mărime de 17 567 lei, sumei de 1 000 lei cu titlu de amendă pentru întocmirea neconformă a declarației pentru TVA.

Reclamantul consideră că decizia de sancționare este ilegală și pasibilă de a fi anulată, or la momentul efectuării controlului suma prevăzută în factura fiscală seria BV 0855543 din 30 august 2012 era integral achitată și faptul includerii acestei facturi la decontările cu bugetul în perioada fiscală L/08/2012 a TVA era perfect legală.

Prin hotărîrea judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 iunie 2014 cererea de chemare în judecată a SA ”Luxconsistem” a fost admisă. S-a anulat decizia Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 391/1/5 din 12 februarie 2013.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 01 iulie 2014 Inspectoratul Fiscal de Stat Chișinău a contestat-o cu apel, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri, prin care cererea de chemare în judecată a agentului economic să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015 a fost admis apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău. S-a casat hotărîrea judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 iunie 2014 și s-a emis o nouă hotărîre, prin care acțiunea SA ”Luxconsistem” s-a respins ca neîntemeiată.

În motivarea soluției instanța de apel a reținut că actul administrativ contestat este legal, iar organul cu atribuții de administrare fiscală a emis decizia cu respectarea prevederilor legii, în limitele competenței și cu respectarea procedurii, iar temeiuri de anulare nu sînt. Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău corect a constatat cazul de încălcare fiscală, conform căreia nu s-au confirmat lucrările ce țin de efectuarea construcțiilor de către SRL ”Construct Confort” față de SA ”Luxconsistem”, iar TVA în sumă de 58 558 lei, reflectată în factura fiscală seria BV 0855543 din 30 august 2012, nu constituie TVA aferentă serviciilor primite și nu a fost achitată. Agentul economic nu a respectat prevederile art.8, pct.(2), lit.c), art.102, alin.(1) Cod Fiscal, prin atribuirea neîntemeiată în cont a TVA în mărime de 58 558 lei pentru perioada fiscală L/08/2012 în baza facturii fiscale seria BV 0855543 din 30 august 2012, eliberate de SRL ”Construct Confort” și întocmirea neconformă a declarației privind TVA pentru perioada fiscală L/08/2012.

Trecerea în cont a TVA pentru valorile materiale, serviciile procurate, reprezintă pentru contribuabil un ”avantaj fiscal” de care ultimul poate beneficia numai în cazul în care trecerea în cont este legală și justificată. În speță avantajul

fiscal este unul neîntemeiat și nejustificat, deoarece SA "Luxconsistem" a acționat fără prudența necesară și maximă diligență, reieșind și din relațiile de interdependență cu SRL "Construct Confort".

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel SA "Luxconsistem" la 31 martie 2015 a declarat recurs, solicitînd casarea acesteia cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului recurentul a invocat că Curtea de Apel Chișinău a apreciat incorect circumstanțele cauzei, incorect a constatat că SA "Luxconsistem" nu a respectat legislația fiscală și nu era în drept să treacă în cont TVA pentru serviciile procurate și executate de SRL "Confort Construct", a aplicat și interpretat eronat legea materială.

În conformitate cu art. 434 CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău la 03 februarie 2015 a expediat în adresa SA "Luxconsistem" copia deciziei motivate din 28 ianuarie 2015.

Cererea de recurs depusă la 31 martie 2015 se consideră a fi depusă în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către SA "Luxconsistem" nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de către SA "Luxconsistem" împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC al RM.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către Societatea pe Acțiuni "Luxconsistem" împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni "Luxconsistem" împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea deciziei nr.391/1/5 din 12 februarie 2013.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Mardari

Maria Ghervas