

DECIZIE

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii Oleg Sternioală și Ion Corolevski

examinând recursul declarat de Primăria mun. Chișinău,
în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Direcom” cu privire
la intentarea procesului de insolabilitate față de sine,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2014, prin care a fost
respinsă cererea Primăriei mun. Chișinău de repunere în termenul de depunere a cererii
de validare a creanței cu respingerea acesteia ca fiind depusă tardiv,

constată

La 09 septembrie 2013, Societatea pe Acțiuni „Direcom” a înaintat cerere
introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2013, a fost admisă spre
examinare cererea introductivă depusă de debitorul societatea pe acțiuni „Direcom”,
privind intentarea procesului de insolabilitate.

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului, în perioada de pînă la
intentarea procesului de insolabilitate, au fost aplicate măsurile de asigurare
corespunzătoare și în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat întreprinderea
individuală „Bulgaru Igor”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013, față de societatea pe
acțiuni „Direcom” a fost intentat procesul de insolabilitate.

S-a desemnat întreprinderea individuală „Bulgaru Igor”, în calitate de lichidator al
debitorului.

S-a înlăturat organele de conducere ale debitorului de la administrarea
întreprinderii și s-a transmis atribuțiile de administrare și gestionare a debitorului către
lichidatorul desemnat.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 24 ianuarie 2014, ora 10-00 în
incinta Curții de Apel Chișinău.

S-au notificat creditorii debitorului, că termenul limită de înregistrare a cererilor de
admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv, este de pînă la 05 ianuarie
2014.

S-au notificat creditorii cu creanțe garantate să precizeze neîntîrziat bunurile din
masa debitoare în privința căror dețin un drept preferențial, precum și temeiurile apariției
acestui drept.

S-a obligat lichidatorul să efectueze notificările prevăzute de art. 35 alin. (2) și (4) al Legii insolvenței și să prezinte în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolvență spre aprobare care va reflecta valoarea activelor sau actul de creanță a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile care se află pe rol în instanța de judecată.

S-a obligat lichidatorul întreprinderea individuală „Bulgaru Igor”, să publice dispozitivul prezentei hotărâri în Monitorul Oficial în termen de 10 zile din data adoptării acesteia.

La 08 aprilie 2014, Primăria mun. Chișinău a înaintat cerere prin care a solicitat ca să fie repusă în termenul de declararea a creanțelor, întru înaintarea cererii de validare a creanței în sumă de 547 744,81 lei față de debitor (f.d.7).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2014, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Primăriei mun. Chișinău cu privire la repunerea în termenul de depunere a cererii de validare a creanței cu restituirea acesteia ca fiind depusă tardiv (f.d.20).

La 24 februarie 2015, Primăria mun. Chișinău a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii enunțate și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie repus în termenul de înaintare a creanțelor.

Recurentul, Primăria mun. Chișinău în motivarea recursului a indicat că, instanța de insolvență a emis o încheiere bazată pe aplicarea eronată a normelor de drept material.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 stipulează că, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este declarat în termen deoarece la materialele pricinii nu sunt date când a fost expediată în adresa recurentului, copia încheierii contestate de către instanța de recurs. Totodată, recurenta susține prin recipisa anexată la materialele pricinii că încheierea instanței de insolvență a recepționat-o la 16 februarie 2015, iar alte date prin care să se confirme că recurentul ar fi recepționat-o la o dată mai anterioară nu sunt.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și posibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013, a fost intentat procesul de insolvență față de societatea pe acțiuni „Direcom”. În calitate de lichidator al debitorului a fost desemnată, întreprinderea individuală „Bulgaru Igor”. Totodată au fost menținute măsurile de asigurare corespunzătoare aplicate prin încheierea primei instanțe din 19 septembrie 2013.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 24 ianuarie 2014, ora 10-00 în incinta Curții de Apel Chișinău și s-au notificat creditorii debitorului, că termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv, este de pînă la 05 ianuarie 2014.

Totodată s-a obligat lichidatorul să efectueze notificările prevăzute de art. 35 alin. (2) și (4) al Legii insolvenței și să prezinte în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolvență spre aprobare care va reflecta valoarea activelor sau actul de creanță a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile care se află pe rol în instanța de judecată (f.d.5-6).

La 08 aprilie 2014, Primăria mun. Chișinău a înaintat cerere prin care a solicitat ca să fie repusă în termenul de declararea a creanțelor, întru înaintarea cererii de validare a creanței în sumă de 547 744,81 lei față de debitor (f.d.7).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2014, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Primăriei mun. Chișinău cu privire la repunerea în termenul de depunere a cererii de validare a creanței cu restituirea acesteia ca fiind depusă tardiv (f.d.20).

Judecând pricina în ordine de recurs, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea emisă de către instanța de insolvență este una întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt.

În conformitate cu prevederile art. 76 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, înaintarea creanțelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvență.

Conform art. 140 alin. (1) din Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Potrivit art. 145 alin. (2), (4) al Legii enunțate, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor. Odată cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, instanța de insolvență numește o ședință specială de validare pe cheltuiala creditorului întârziat. La data validării creanței repuse în termen, se rectifică tabelul definitiv al creanțelor.

Argumentul recurentului precum că a fost în imposibilitate de prezenta cererea de validare a creanței în termenul stabilit de instanța de judecată, dat fiind faptul că nu a cunoscut despre procesul de insolvență, nu poate fi reținut.

Cu referire la argumentul dat, instanța de recurs remarcă că din textul cererii de recurs, rezultă că Primăria Chișinău la 02 decembrie 2013, s-a adresat în instanța de drept comun cu o acțiune împotriva Societății pe Acțiuni, procesul dat a fost examinat la 10 decembrie 2013.

Tot recurentul invocă că la examinarea procesului dat, a fost prezent administratorul insolvenței Societății pe Acțiuni „Direcom” și a solicitat suspendarea procesului, din motiv că societatea se află în proces de insolvență.

Prin urmare, reprezentatul Primăriei mun. Chișinău a aflat despre insolvență debitorului, la 10 decembrie 2013, astfel ultima a avut timp suficient pentru a declara cerere de validare a creanțelor.

Termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, a fost până 05 ianuarie 2014.

Instanța de recurs consideră că argumentul recurentului precum că nu a avut întocmită procura în perioada de depunere a creanțelor, este declarativ.

Este de menționat că odată ce reprezentantul recurentului s-a prezentat în instanța de drept comun la 10 decembrie 2013, la examinarea procesului intentat față de debitor, ultima avea întocmită o procură valabilă la acel moment.

Or, conform art. 75 alin. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Astfel, în cazul dacă au apărut unele dificultăți la întocmirea unei procuri a unui reprezentant a Primăriei mun. Chișinău, ultima nu a fost lipsită de dreptul de a depune cerere de validare a creanței în instanța de insolabilitate personal, adică din numele Primarului general al mun. Chișinău.

Prin urmare, reprezentantul Primăriei mun. Chișinău, contrar prevederilor art. 61 CPC, intenționat a tergiversat momentul de a depune cerere de validare a creanțelor sale față de debitorul insolubil.

Depunerea cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor, la 08 aprilie 2014, nu este justificată și este un abuz de drept din partea reprezentantului recurentului.

Potrivit celor expuse și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2014 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt declarative, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art., 427 alin. 1) lit. a) și art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Primăria mun. Chișinău.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2014, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Primăriei mun. Chișinău privind repunerea în termenul de depunerea a cererii de validare a creanței.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Corolevschi

