

prima instanță: F.Dragan

dosarul nr.2dsc-15/15

instanța de apel: T.Duca, S.Procopciuc, E.Grumeza

instanța de recurs: Sv.Novac, T.Vieru, I.Bejenaru, O.Sternioală, V.Clevadi

Î N C H E I E R E

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală

Petru Moraru, Valentina Clevadi

examinînd cererea depusă de societatea cu răspundere limitată „Servotrac” privind întoarcerea executării, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Trans Ager” împotriva societății cu răspundere limitată „Servotrac” privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, și acțiunea reconvențională depusă de societatea cu răspundere limitată „Servotrac” împotriva societății cu răspundere limitată „Trans Ager” privind reducerea clauzei penale,

c o n s t a t ă

La 14 octombrie 2013 societatea cu răspundere limitată „Trans Ager” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Servotrac” privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că compania SRL „Trans Ager” a vîndut piese auto SRL „Servotrac” în baza facturilor fiscale: BV 6089590 din 04.06.2013, în sumă de 5300 lei, BV 7323346 din 29.06.2013, în sumă de 14385 lei și BV 7323024 din 31.07.2013, în sumă de 8126 lei, achitate parțial. Pîrîtul SRL „Servotrac” urma să achite valoarea rămasă a pieselor auto.

Indică că potrivit p.2.2 al contractului de vînzare-cumpărare nr.5/B din 10.01.2013, plata pentru piesele procurate se va efectua în termen de 3 zile la contul bancar al reclamantului din momentul primirii mărfurilor și facturii fiscale. Iar conform p.4.1 al contractului dat, pentru întîrzierea plății s-a stabilit o penalitate în valoare de 1% din suma neachitată pentru fiecare zi de întîrziere, ceea ce constituie 19 164 lei.

Transmiterea pieselor și a facturilor fiscale a fost efectuată, însă pîrîtul nu a achitat suma prevăzută în actul contabil.

Astfel, SRL„Servotrac” nu și-a onorat obligațiile contractuale și nu a rambursat suma datorată conform facturilor fiscale, suma datoriei constituind 27 186,50 lei și penalitatea 19 164 lei.

La nenumărate adresări verbale către pîrît de a soluționa problema apărută pe cale amiabilă privind restituirea datoriei, au primit răspunsuri numai în formă de promisiuni fără nici un rezultat. Prin reclamația înaintată la 17.09.2013 a solicitat repetat restituirea datoriei, însă iarăși nu a primit careva răspuns pozitiv.

Solicită reclamantul, încasarea de la SRL„Servotrac” în beneficiul SRL„Trans Ager” a datoriei în mărime de 27186,50 lei, penalităților în mărime de 19164 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 4927,51 lei.

La 03 decembrie 2013 SRL„Servotrac” a depus cerere reconvențională împotriva SRL„Trans Ager” privind reducerea clauzei penale.

În motivarea acțiunii reconvenționale s-a indicat că prin contractul din 10.01.2013 SRL„Trans Ager” s-a obligat să vîndă piese auto, iar SRL„Servotrac” s-a obligat să plătească contravaloarea mărfii primite. Acest contract a fost semnat aproximativ la finele lunii august 2013.

Potrivit pct.4.1 al contractului, pentru îndeplinirea cu întîrziere a angajamentelor, părțile s-au obligat să plătească 1% din valoarea angajamentului neexecutat pentru fiecare zi de întîrziere.

Conform facturii nr.BV6089590 din 04.06.2013, SRL„Trans Ager” a livrat SRL„Servotrac” cauciucuri în valoare de 5300 lei, conform facturii nr.BV7323346 din 29.06.2013, a livrat piese în valoare de 14 385 lei, iar conform facturii nr.BV7323024 din 31.07.2013, au fost livrate piese în valoare de 8126 lei. În total SRL„Trans Ager” a livrat piese auto în valoare de 27811 lei.

La 20.09.2013 a parvenit reclamația nr.01-79/13 din 17.09.2013, prin care a fost solicitată achitarea datoriei de 27 186,50 lei. În vederea respectării pct.5.1 al contractului, la 24.09.2013 SRL„Servotrac” a trimis o scrisoare de garanție prin care s-a obligat să achite datoria creată în termen de 3 luni în tranșe egale de 9062,18 lei, deoarece societatea are o situație economică grea, însă pîrîtul SRL„Trans Ager” le-a permis să achite datoria în termen de 30 de zile.

Prin scrisoarea de garanție din 11.10.2013 s-au obligat să achite datoria în termen de 30 de zile. În vederea respectării acestui angajament au efectuat achitarea datoriei astfel: la 17.10.2013 a fost achitat suma de 6400 lei, la 24.10.2013 a fost achitată suma de 10 000 lei și la 19.11.2013 au achitat suma de 10 786,50 lei.

Consideră necesară diminuarea clauzei penale, indicînd că restanța s-a format treptat, perioadă în care societatea a întîmpinat dificultăți financiare, mărimea penalității de 1% în valoare de 19164,56 lei fiind exagerată și disproporționat de mare.

Menționează că restanța de bază a fost deja achitată în termenul acordat și prin urmare nu a avut loc o întârziere de durată, care ar prejudicia pîrîtul în mărimea penalității solicitate.

Solicită SRL„Servotrac”, diminuarea clauzei penale pînă la 1916, 4 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 574,92 lei.

Ulterior, SRL„Trans Ager” și-a concretizat și modificat cerințele, solicitînd încasarea penalității de 19 164 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 8 186 lei, invocînd că pîrîtul SRL„Servotrac” după înaintarea acțiunii în judecată a achitat datoria de bază pentru marfa procurată, fapt ce nu-l scutește de obligația de a achita penalitatea și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoreiei Bălți din 19 decembrie 2013 acțiunea inițială a fost admisă parțial, fiind încasat de la SRL„Servotrac” în beneficiul SRL„Trans Ager” penalitatea în mărime de 1916,40 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 270 lei, cheltuieli pentru eliberarea extrasului de la Camera Înregistrării de Stat în mărime de 37 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 1500 lei și cheltuieli legate de aplicarea măsurii de asigurare în mărime de 2000 lei, cu respingerea în rest a pretențiilor înaintate. Cererea reconvențională depusă de SRL„Servotrac” a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, SRL„Trans Ager” a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 septembrie 2014 s-a admis apelul declarat de SRL „Trans Ager”, s-a casat hotărîrea Judecătoreiei Bălți din 19 decembrie 2013 în partea admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată depuse de SRL „Trans Ager” împotriva SRL „Servotrac” privind încasarea penalității și cheltuielilor de judecată, și s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a admis integral acțiunea depusă de SRL„Trans Ager” și s-a încasat de la SRL„Servotrac” în beneficiul SRL„Trans Ager” penalitatea în sumă de 19 164 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 9 114, 51 lei. În rest hotărîrea primei instanțe în partea respingerii cererii reconvenționale a fost menținută.

La 03 decembrie 2014 SRL„Servotrac” a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2015, s-a admis recursul declarat de către SRL „Servotrac”, s-a casat integral decizia Curții de Apel Bălți din 16 septembrie 2014 și parțial hotărîrea Judecătoreiei Bălți din 19 decembrie 2013, în partea încasării de la SRL„Servotrac” în beneficiul SRL„Trans Ager” a taxei de stat în mărime de 270 lei, și în această parte s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a încasat de la SRL„Servotrac” în beneficiul SRL „Trans Ager” taxa de stat în mărime de 873, 09 lei, cu menținerea în rest a hotărîrii.

La 18 martie 2015 SRL „Servotrac” a depus o cerere prin care a solicitat în temeiul art. art. 157, 158, 159 Cod de executare, dispunerea întoarcerii executării din contul SRL „Trans Ager” a sumei de 25 737, 62 lei, efectuate conform titlului executoriu nr. 2e-561/104 și a încheierii executorului judecătoresc din 12.01.2015.

Verificînd materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că cererea privind întoarcerea executării urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 157 alin. (1) CPC, în cazul în care hotărîrea executată se anulează și, după rejudecarea pricinii, se adoptă o hotărîre prin care acțiunea se respinge parțial sau integral ori o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol, instanța de judecată dispune din oficiu restituirea către pîrît (debitor), din contul reclamantului (creditorului), a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărîrii anulate, precum și a cheltuielilor de executare.

În conformitate cu art. 158 alin. (1), (2) CPC, instanța de judecată căreia i s-a trimis pricina spre rejudecare este obligată să examineze din oficiu întoarcerea executării și să o soluționeze în o nouă hotărîre sau încheiere, prin care se dispune încetarea procesului în cauză. Dacă instanța de judecată care a rejudecat pricina nu a soluționat întoarcerea executării hotărîrii anulate, pîrîtul este în drept, în termenele de prescripție, să înainteze în această instanță o cerere de întoarcere a executării în procedură în ordonanță, fără respectarea procedurii prealabile.

Conform art. 159 alin. (1) CPC, instanța de apel sau instanța de recurs este obligată să dispună întoarcerea executării dacă, examinînd apelul sau recursul, anulează hotărîrea instanței de fond cu adoptarea unei noi hotărîri prin care respinge parțial sau integral acțiunea ori adoptă o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol.

Aliniatul (2) al prezentului articol, prevede că în cazul în care instanța de apel sau de recurs nu a dispus întoarcerea executării, pîrîtul poate înainta o acțiune în condițiile art. 158 din prezentul cod.

Pornind de la prevederile normelor legale enunțate supra, în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul conchide că solicitantul SRL „Servotrac” este în drept să adreseze, în condițiile art. 158 Cod de executare, la Judecătoria Bălți cu o cerere de întoarcere a executării în procedură în ordonanță, fără respectarea procedurii prealabile.

În temeiul celor expuse, conducîndu-se de prevederile art. art. 269-270 CPC și art. 158-159 Cod de executare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea societății cu răspundere limitată „Servotrac” privind întoarcerea executării, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de

societatea cu răspundere limitată „Trans Ager” împotriva societății cu răspundere limitată „Servotrac” privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, și acțiunea reconvențională depusă de societatea cu răspundere limitată „Servotrac” împotriva societății cu răspundere limitată „Trans Ager” privind reducerea clauzei penale.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Petru Moraru

Valentina Clevadi