

DECIZIE

20 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul Valeriu Doagă
Judecătorii Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către SRL „Biol-Art”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎM „R&P Bolgar Farm” SRL împotriva SRL „Biol-Art” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și penalităților, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014, prin care cererea de apel depusă de către SRL „Biol-Art” a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal

constată:

La 12 octombrie 2012 ÎM „R&P Bolgar Farm” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Biol-Art” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și penalităților.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 17 ianuarie 2011 între părți a fost încheiat contractul nr. 9 de achiziționare a medicamentelor, obiectul căruia constituia livrarea medicamentelor, produselor farmaceutice și cosmetice în cantitatea solicitată prin comanda cumpărătorului, care la rîndul său s-a obligat de a recepționa și achita marfa primită.

Conform p. 2.2 al contractului, achitarea pentru marfa livrată se efectuează de către cumpărător în termen de 30 zile bancare pe contul de decontare a vînzătorului.

Susține reclamantul că și-a onorat pe deplin obligațiile contractuale și a livrat marfa în cantitatea solicitată, spre deosebire de cumpărător care nu a achitat prețul bunurilor livrate. Astfel, la situația din 31 iulie 2012 suma datoriei a SRL „Biol-Art” constituia 38984,92 lei.

A mai menționat că, de către părți a fost prevăzut la p. 4.4 al contractului încasarea unei penalități de 0,1 % din suma datoriei în caz de neachitare în termen a prețului contractului, or penalitatea în cazul dat constituie 1442,44 lei.

Deoarece pîrîtul refuză de a restitui în vreun mod plățile restante, cere ÎM „R&P Bolgar Farm” SRL încasarea de la SRL „Biol-Art” a datoriei de 38984,92 lei, a penalităților de 1442,44 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 22423,76 lei, taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 1885,53 lei, iar în total suma de 64736,65 lei.

Ulterior, reclamantul prin cerere suplimentară a solicitat încasarea de la SRL „Biol-Art” a cheltuielilor pentru extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice și pentru citarea publică în mărime de 157 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 21 martie 2013, a fost admisă acţiunea şi dispusă încasarea de la SRL „Biol-Art” în beneficiul ÎM „R&P Bolgar Farm” SRL a datoriei de 38984,92 lei, a penalităţilor de 1442,44 lei, a dobînzii de întârziere de 22423,76 lei, pentru taxa de stat achitată la depunerea acţiunii – 1885,53 lei, precum şi 157 lei cheltuieli pentru citarea publică şi extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 03 iunie 2014, a fost restituită SRL „Biol-Art” cererea de apel.

La data de 17 iunie 2014 SRL „Biol-Art” a declarat recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 03 iunie 2014, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii judecătoreşti şi restituirea pricinii spre rejudecare în instanţa de apel.

În motivarea recursului a indicat că, nu a participat la examinarea pricinii în prima instanţă, or acesta nefiind înştiinţat legal în vreun mod. Ca urmare, societăţii i-au fost încălcate drepturile procedurale garantate atât de cadrul legal intern, cât şi de cel internaţional.

Susţine că despre existenţa hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 21 martie 2013 a aflat abia la data de 13 iunie 2013, când a recepţionat încheierea executorului judecătoresc L. Şapa din 05 iunie 2013 de executare silită a hotărîrii primei instanţe. Drept urmare, la 14 iunie 2013 a depus în adresa cancelariei Judecătoriei Botanica mun. Chişinău cerere de eliberare a hotărîrii motivate, iar la 25 iunie 2013 a contesta-o în ordine de apel. Prin urmare, consideră că nu a omis termenul de contestare a hotărîrii din 21 martie 2013.

La data de 30 martie 2015 cauza civilă la acţiunea ÎM „R&P Bolgar Farm” SRL împotriva SRL „Biol-Art” cu privire la încasarea datoriei, a dobînzii de întârziere şi penalităţilor a fost expedită de Judecătoria Botanica mun. Chişinău în adresa instanţei de apel, iar la 10 aprilie 2015 Curtea de Apel Chişinău a expedit pricina dată în adresa Curţii Supreme de Justiţie (f.d. 127,128).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 03 iunie 2014, a fost restituită SRL „Biol-Art” cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

La adoptarea acestei soluţii, instanţa de apel şi-a fundamentat concluziile pe dispoziţiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanţa de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanţa de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către SRL „Biol-Art” în afara termenului legal sunt justificate.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 al. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

După cum denotă actele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătoria Botanica mun. Chișinău, prin care a fost admisă acțiunea ÎM „R&P Bolgar Farm” SRL împotriva SRL „Biol-Art” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și penalităților, a fost emis și pronunțat la 21 martie 2013.

Prin urmare, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea de la 22 martie 2013, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 20 aprilie 2013, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului.

În conformitate cu art. 113 al. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Contrar normelor procedurale enunțate, SRL „Biol-Art” a depus cererea de apel împotriva acestei hotărâri numai la 25 iunie 2013 (f.d.65), respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC. Ba mai mult, apelantul la declararea apelului nici nu a solicitat repunerea în termen a acestuia.

Nu sunt relevante argumentele recurentului precum că nu a fost înștiințat legal vreodată la ședințele din prima instanță, iar cu conținutul hotărârii a făcut cunoștință abia la 13 iunie 2013, or materialele cauzei atestă contrariul.

Astfel, în adresa SRL „Biol-Art” – din str. Hristo Botev 5/2 ap. 7 mun. Chișinău, au fost expediate cu aviz recomandat înștiințările judiciare pentru ședințele din 03 decembrie 2012, din 04 februarie 2013 (f.d.35-36, 41,43), care însă au fost restituite fără semnătura de primire a destinatarului. Ca urmare instanța, în temeiul art. 108 CPC, a dispus citarea publică a pârîului (f.d. 50).

Din cauza că SRL „Biol-Art” așa și nu s-a prezentat în instanța de judecată și existînd la materialele cauzei dovada de înștiinare legală a părții la proces cu respectarea normelor procesuale civile, Judecătoria Botanica mun. Chișinău prin încheiere protocolară a dispus posibilitatea examinării pricinii în fond în lipsa pârîului (f.d.51 verso), iar cu titlu de consecință, la 21 martie 2013 a pronunțat hotărîrea pe marginea cauzei date, dispozitivul căreia a fost expediat societății în termen de 5 zile (f.d. 55).

În conformitate cu art. 104 al. (1) lit. b) CPC, citația și înștiințarea se expediază în cazul cînd se citează persoanele juridice, prin împuterniciți, la sediul lor principal conform înregistrării de stat sau, după caz, la sediul reprezentanței sau al filialei.

Conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice la situația din 14 februarie 2013 (f.d. 49), sediul SRL „Biol-Art” se află pe str. Hristo Botev 5/2 ap. 7 mun. Chișinău. Or, adresa dată este inclusă și în conținutul contractului de achiziționare a medicamentelor nr. 9 din 17 ianuarie 2011 încheiat între ÎM „R&P Bolgar Farm” SRL și SRL „Biol-Art”, a extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice prezentate ulterior de către însuși SRL „Biol-Art” (f.d. 59), a

licenței de activitate eliberate societății la 25 octombrie 2012 (f.d.67) și chiar din conținutul nemijlocit al cererilor de apel și de recurs declarate (f.d. 65, 125).

Instanța de recurs reține că o astfel de soluție adoptată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Prin urmare, instanța de recurs consideră ca fundamentată soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel ca depusă în afara termenului legal.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către SRL „Biol-Art”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎM „R&P Bolgar Farm” SRL împotriva SRL „Biol-Art” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și penalităților.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat